

Diplomová práce

Alžbeta Fialová: Pastorační pomoc v závislostech

Vedoucí práce: Ing. A. Opatrný, Th.D.

Posudek vedoucího práce:

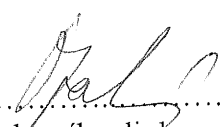
Časové a dnes už velmi rozvětvené téma si autorka vymezila rozumným způsobem tak, aby ho bylo možné v diplomové části obsáhnout. Zabývá se tedy pomocí závislým osobám v zařízeních, která mohou souviset s prostorem žité víry nebo se tak přímo definují. Nezabývá se příčinami závislostí. Toto zpřehlednění a srovnání nebylo zatím, pokud vím, u nás vypracováno a publikováno.

V úvodní části je pojednáno o závislostech tak, že závislost na psychotropních látkách je ukázaná v souvislosti s jinými závislostmi. To považuji za velmi vhodné, protože v realitě existuje jak souvislost tak návaznost mezi různými závislostmi. Uvedení jednotlivých modelů pomoci závislým (nikoliv „uživatelům“ jak je v textu – uživatelem je např. i autorka, píše-li na PC, ovšem uživatelem PC, ne drog) je přehledné a vhodně uvádí popisy jednotlivých středisek pomoci. Popis jednotlivých středisek může vypadat na první pohled jako málo tvůrčí čin. Když ale uvážíme, že střediska zpravidla nic o své práci nepublikují a souhrnná publikace také neexistuje, šlo spíš o pracnou výzkumnou činnost, která je ve svém výsledku přínosem. Jako u mnoha dalších prací je zde trochu problémem závěr. Je škoda, že autoři prací, kteří se namáhají se shromážděním materiálu, z něj často nedovedou dost vytěžit. I zde by srovnání jednotlivých středisek pomoci co do stylu práce a z hlediska míry a způsobu uplatnění křesťanské víry v jejich práci by mohlo být obsáhlejší a teda ještě víc zajímavé. Právě tak by byla zajímavá úvaha o míře svépomoci, která je u jednotlivých středisek různá (u anonymních alkoholiků naprostá – z textu mi není jasné, zda to autorka plně vnímá).

Ačkoliv má práce hezkou úpravu a je zpracována dost pečlivě, je třeba zmínit některé vady na kráse, z nichž některé jsou dost významné. Především by si kapitoly 2-4 zasloužily širší rozhled po literatuře a její využití. V kapitole 3 jsou sice u některých dat uváděny primární zdroje (např. Globální akční plán OSN, Deklarace mládež a alkohol), ale chybí údaj o prameni, kde by si mohl čtenář zprávu vyhledat. Nelze psát stylem: „odborníci rozlišují pět kategorií závislosti...“ (str. 13), aniž se dozvíme o jaké odborníky jde a kde o tom píší. U tab. 1 a 2, jsem zdroj vůbec neobjevil, navíc není uvedeno, co tajemná položka „relativní riziko“ znamená. Práci také nezdobí řada sekundárních citací (např. pozn. 10, 28), kde by asi nebylo těžké uvést i primární pramen. Je trapné neseřadit v seznamu literatury autory abecedně podle příjmení (je také nešikovné psát v seznamu v pořadí křestní jméno, příjmení a ne naopak) a je zbytečné uvádět adresy a telefony zařízení, zabývajících se léčbou, tak nepřehledně, jak je tomu příloze X.

Přes uvedené výhrady práce splňuje nároky, kladené na magisterskou práci, a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 19.10.2006


.....
podpis vedoucího diplomové práce