

Oponentský posudek diplomové práce

Příběh a jeho „co“ a „o čem“

Michal Špína

Předložená diplomová práce se zaměřuje na problém reference literárního textu. V první polovině práce představuje genezi problému především u Gottloba Fregga a ve strukturalismu, ve druhé polovině přechází k výkladu pozice Paula Ricoeura jakožto možného řešení (a též řešení rozporů v dialektickém smyslu).

Práce je psána kultivovaně a pečlivě, prozrazuje slušnou obeznámenost s relevantní literaturou (ovšem s dosti výraznou převahou přeložených titulů) a zaměřuje se na pertinentní otázku aktuálních diskusí. Přesto musím konstatovat, že pro mne četba byla spíše zklamáním: historická polovina práce působí jako informovaný, avšak standardní učebnicový přehled, přechod ke druhé půli se nedaří dostatečně motivovat a Ricoeur se do výkladu snáší jako *deus ex machina*; u závěrečného praktického čtení pak též není snadné nahlédnout relevanci pro předchozí text. Bývalo by produktivnější předpokládat poučenějšího čtenáře, jemuž není nutno sdělovat, že naratologie vznikla ve Francii, a soustředit se na problém v ostřejší formulaci. Takto se bohužel jedná o text čistě školní a „provozní“, v některých pasážích takříkajíc čpící křídou, a nenacházím v něm žádnou část, jež by stála za přepracování k publikaci. Pro předkladatele je to propásnutá šance.

Vracím se však k výchozímu konstatování, že práce dokládá solidní odborný přehled a je zpracována pečlivě. Předběžně navrhuji hodnocení v rozmezí výborně – velmi dobře a konečné rozhodnutí ponechávám na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 18. 9. 2011

mgr. Martin Pokorný, PhD.

oponent