

Oponent Doc. ThDr. Václav Ventura, ThD.

Posudek oponenta:

Diplomová práce: *SPIRITUALITA SCHÖNSTATTSKÉHO HNUTÍ.*

Vedoucí práce: ThLic. Pavel Vojtěch Kohut OCD

Autor práce: Bc. Martina DŽOFKOVÁ

Akademický rok 2005/2006

Posluchačka Martina Džofková podala na Katedře systematické teologie KTF UK diplomovou práci s názvem *Spiritualia schönstattského hnutí.*

V pěti bohatě strukturovaných kapitolách kromě úvodu a závěru a příloh se věnuje dějinám a spiritualitě *schönstattského hnutí*. V první kapitole *Obecný pojem křesťanské spirituality* se věnuje vysvětlení pojmů *spiritualita* a *spirituální teologie*. Jsme seznámeni se základními pojmy a problematikou oboru. Druhá kapitola je zasvěcena dějinám *schönstattského hnutí*. To je spjata výrazně se svým zakladatelem Josefem Kentenichem, jeho biografii je věnována pečlivá pozornost. V třetí kapitole *Struktura schönstattského hnutí* nás posluchačka Matysková přehledně seznamuje s poměrně složitou instituční stránkou hnutí. Zajímavá je kapitola čtvrtá, jež je jádrem práce – její název odpovídá názvu celé práce. Postupně jsme seznámeni s klíčovými pojmy *spirituality hnutí* a jeho duchovní orientací (úmluva lásky, zakládající listiny, svatyňka, schönstattská pedagogika, organické a mechanické myšlení a další). Pro české církevní dějiny je přínosná kapitolka pátá *Schönstattské hnutí v ČR*. Cením si také příloh, zejména pak překladů určujících dokumentů.

Práce je přehledná, pečlivá, řídí se pravidly psaní diplomových prací na KTF UK.

Co mi v práci schází? Obecný úvod o spiritualitě je příliš stručný, určitě schází vřazení *spirituality schönstattského hnutí* širšího kontextu *spiritualit 20. století*. Podkapitola o *Významu schönstattské spirituality v kontextu výzev Druhého vatikánského koncilu (4.2.4)* se mi zdá poněkud nadnesená.

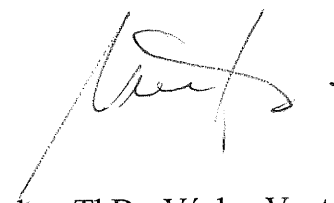
Některé překlepy jako třeba na s. 28 o blahorečení Karla Leisnera Janem Pavlem II. v roce 1966, či blanko – bianko, jsou zbytečné.

Vážnější námitku mám k duchu celé práce. Je psána příliš popisně a zcela určitě bych po přečtení neměl chuť do hnutí vstoupit. Předat trochu více osobní zkušenosti by neškodilo.

Závěr:

Přes zmíněné výhrady doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Klasifikaci navrhuji mezi eminenter a valde bene. Rozhodne úroveň obhajoby samé.

V Praze 20. 10. 2006



doc. ThDr. Václav Ventura, ThD.