

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pavla FABIANOVÁ, *Život v Trojici. Vývoj trinitární zkušenosti u svaté Terezie od Ježíše (1515–1582)*, Praha 2006. 46 s.

1. Hledisko formální

Práce splnila formální požadavky stanovené na KTF UK (*Pokyny pro zpracování závěrečné (bakalářské, magisterské) práce*, 6. 3. 2006) jen částečně. Odchyluje se od nich zejména způsobem, jímž studentka cituje použitou literaturu. Ten není v celé práci jednotný – rozdíl (užití čárek, teček a dvojteček, pomíjení údaje o stránkách u citovaných článků) je jak v jednotlivých poznámkách tak i mezi poznámkami a závěrečnou bibliografií. Bibliografie uvádí některé texty, jejichž vliv není v práci patrný (Cantalamesa, Pannikar, Špidlík). V textu i v bibliografii se objevují některé texty, u nichž vzniká pochybnost o tom, zda studentka s těmito prameny skutečně pracovala nebo zda je snad necituje pouze zprostředkovaně (Rahner, sv. Augustin, sv. Tomáš; srov. zřetelně u sv. Anselma). Studentka se zřejmě vedle svých primárních pramenů opírala především o texty svých učitelů, Pavla V. Kohuta a Ctirada V. Pospíšila. Pominuta je hojná literatura zahraniční resp. cizojazyčná. Heuristika je tak ke škodě obsahu velmi výrazně omezená. Grafické rozčlenění nadpisů je přehledné. Velmi nepříjemné jsou časté nedostatky stylistické, gramatické a ediční (přebývající nebo naopak chybějící mezery, tabulátory, volné řádky, středníky atp.).

2. Hledisko obsahové

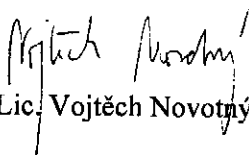
Studentka rozčlenila svou práci do tří základních oddílů: Etapy Tereziina duchovního rozvoje, Teologická analýza trojičních textů svaté Terezie, Pastorační inspirace. Předchází úvod, následuje závěr, seznam zkratk a bibliografie. Schéma je vzhledem k danému tématu příléhavé, jednotlivosti budou zmíněny dále. – Cíl práce je formulován (s. 4) poměrně nejasně, zejména není zřejmé, co je míněno obratem „hledat, v čem spočívá paradigma vývoje trojičního smyslu současného křesťana“. Výrok „na konci práce uvádím pár postřehů pro pastorační realizace vývoje křesťanského trojičního smyslu“ sice dosti přesně charakterizuje skutečnou povahu příslušného textu, ta však neodpovídá úloze, kterou by dle schématu práce měla mít (třetí kapitola). – První kapitolu studentka opřela především o autobiografii Terezie od Ježíše (nazývá ji *Kniha života* ačkoli citované české vydání nese název *Život*); žádný další odkaz se neobjevuje, takže není jasné, odkud pochází některé údaje a celistvá periodizace Tereziiny zkušenosti. Domnívám se, že jeden spis – byť autobiografický – není dostatečnou referenční bází k tak zásadním tvrzením, jaká se v textu objevují. Rušivě působí exkurs na téma *Co je to křesťanská mystika* (s. 20–22), zpracovaný na základě práce G. Moiolioho. – Širší pramennou základnu užívá studentka při zpracování druhé kapitoly. Opakovaně vkládá do analýzy textů drobné exkurzy, které působí rušivě a velmi neobratně (s. 29–30, 33, 35–36). Podkapitola *Pokus o teologickou interpretaci* (2.3.1–2.3.2) by měla být spíše závěrem práce, neboť předkládá studentčin pokus o syntézu předchozích analýz. Ukazuje, že studentka sice o tématu píše s vnitřním zanícením, ale její vědomosti nejsou právě bohaté a myšlení vyvržené. Tato poznámka má však být chápána pouze jako pobídka k dalšímu usilování. – Kapitola třetí je nechuďší a evidentně nepropracovanou částí práce (1 strana textu). Není vlastně ani co hodnotit, protože se vlastně omezuje na poukaz k myšlenkám školitele.

3. Celkové hodnocení

Studentka zvolila zajímavé téma, s nímž se však nedovedla dostatečně vypořádat ani po stránce metodické, ani po stránce obsahové. Nedopouští se zásadních omylů.

Vzhledem k uvedenému a k celkové povaze práce navrhuji hodnocení známkou bene.

V Praze dne 18. X. 06


PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.