



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík PhD.

Autor/autorka práce: Monika Stoneová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Evangeliář Cim. 2 Metropolitní kapituly u sv. Víta
Vedoucí práce: Viktor Kubík
Rozsah práce: 298 451 znaků, 166 normostran, 81 obr.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná diplomová práce se věnuje velice významnému karolínskému Evangeliáři (KK Cim. 2), který vznikl v poslední třetině 9. století v prostředí franko-saských skriptorií. Ačkoliv jde o rukopis zastupující mimořádně významnou vrstvu dobového umění, dosud nebyl zcela důkladně a v úplnosti monograficky zpracován.

Jednoznačným kladem předkládané práce je autorčina snaha systematisovat stávající poznatky o rukopisu, důkladná dokumentace jeho výzdoby, pečlivý poznámkový aparát i sympatické vědomí komplikovanosti tématu, jenž tato práce neuzavírá.

Z dílčích formálních prohrěšků lze práci vytknout ne vždy stylisticky obratné formulace (např. v kap. 2.3.2.1 - Systém výzdoby) s poněkud rozsáhlými větnými konstrukcemi.

Obsahové prohrěšky jsou bohužel zásadnější. Autorka se pokusila o formální a ikonografickou analýzu, avšak zastavila se na stupni ověření stávajících poznatků. Bez pokusu o jejich systematictější prohloubení, ať již z hlediska analogií v karolínské produkci, tak z hlediska následného inspiračního působení rukopisu (či vrstvy, jíž reprezentuje) na produkci ottónskou a dále i ve spojitosti s jeho možným působením na iluminaci lucemburské doby (např. Evangeliář Jana z Opavy) - jde o kap. 2.3.3.-2.3.4.

Veliké téma, jakoby autorku zaskočilo. Výsledkem je rozšířený katalog shrnující a systematisující stávající poznatky. Pokud by šlo o bakalářskou práci, byla by výborná, jako magisterská je bohužel pouze dobrá. Nemohu se zbavit dojmu, že pouhý semestr navíc mohl veliké množství již vykonané práce posunout minimálně o jeden stupeň vzhůru.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Pokud autorka uvažuje o dalším studiu, kam by jej v rámci tohoto tématu směřovala?
K naznačeným ikonografickým otázkám či stylově definovaným problémům?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16.ledna 2012

Podpis: