

Magisterská práce

Autorka práce : Alena Votrubová

Název práce : Psychosociální aspekty změn hybnosti člověka

Oponent : doc. Zelinková

V diplomní práci se Alena Votrubová zabývá vlivem tělesného postižení dítěte na život v rodině. Práce o rozsahu 89 stran je podrobně členěna v rámci 3 kapitol, doplněna seznamem literatury a obsáhlými přílohami, které obsahují podrobný přepis rozhovorů se členy rodiny, kterými jsou sourozenci tělesně postiženého dítěte.

Téma je velmi aktuální, autorka se nezaměřuje na rodiče, jak bývá obvyklé, ale na základě rozhovorů zapisuje, posuzuje a shrnuje zkušenosti sourozenců, kteří žili nebo žijí společně s tělesně postiženým sourozencem.

A. Votrubová vychází z vlastní zkušenosti asistentky člověka na vozíčku a využívá též poznatků z kurzů, který absolvovala.

První kapitola obsahuje základní informace o tělesném postižení. Největší část je věnována dětské mozkové obrně, méně obsáhlé je pojednání o rozštěpu páteře. Kapitola 2. je věnována psychosociálním aspektům. Nejprve jsou popsány obtíže v rodině, reakce rodičů, následující část se zabývá dopadem života s postiženým sourozencem na sourozence intaktního. Třetí kapitola je věnována výzkumu. Od popisu výzkumného problému postupuje autorka k metodám získávání údajů, následně prezentaci výsledků výzkumu a k jejich analýze.

K práci mám následující připomínky. Reakce na ně může být součástí obhajoby.

*Proč se autorka zabývá podrobným popisem DMO a rozštěpu páteře, když uvedené poznatky v práci vůbec nevyžívá. Je typ postižení významný pro psychosociální důsledky?

*Nejsou formulovány hypotézy výzkumu, pouze 3 výzkumné otázky, které jsou v textu uvedeny poprvé na s. 45 jako výzkumné oblasti, podruhé v tomtéž znění na s. 46.

* Závěry vyvozené z odpovědí jsou zbytečně stručné.

*V závěru jsou uvedena doporučení rodičům, která nebyla zahrnuta v cílech práce.

*Obsáhlé části textu jsou zřejmě citacemi, je používána kurzíva. Na konci pasáží chybí označení konce citace, např. na s. 23. V seznamu literatury chybí práce Řičan, Krejčířová, která je bohatě užívaná v textu.

*Autorka nepracuje odpovídajícím způsobem s literaturou. Doslovnými citacemi jsou části textu velmi podobné. Např. reakce rodičů na sdělení diagnózy na s. 20 – 27. Proč v příloze č. 5 o činnosti PPP a SPC cituje L.Novosada a neužívá odpovídající právní normy?

*Rozboru současného poznání by měla být věnována samostatná kapitola, ne pouze podkapitola, navíc zařazená ve 3. kapitole v názvem Výzkum.

*V textu jsou podrobné přepisy výpovědí uvedeny 2x. V přílohách považují tuto skutečnost za užitečnou. V odpovědích na jednotlivé otázky se rozsáhlostí výpovědí ztrácejí důležité poznatky.

Práce přes uvedené nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou práci.

Doporučuji k obhajobě.

Klasifikace : velmi dobře

Praha 6.8. 2011

Olga Zelinková