

Posudek oponenta diplomní práce

Jméno studenta: Michal Němec

Název práce: Problematika fenomenologického pojetí smrti

Jméno vedoucího práce: prof. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		x	

Slovní ohodnocení Práce zpracovává originální téma, které diplomant postupně rozšiřuje v souladu s potřebami zkoumané problematiky. Členění práce je logické a lze se v ní dobře orientovat. Splňuje formální kritéria pro tento typ odborné práce. Závěr práce by mohl být širší a více zohlednit výsledky, k nimž autor dospěl.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	x		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x		

Slovní ohodnocení Diplomant prokazuje hluboké porozumění pro zkoumanou problematiku. Opírá se o významné filosofy a dokáže se vyrovnat s myšlenkovými i terminologickými rozdíly mezi nimi. Odhaluje také řadu specifických souvislostí ve zvoleném tématu a dokáže pracovat metodou kruhů v kruhu, tedy postupného rozvíjení problému. Pro další rozvíjení tématu považují za vhodné, aby autor poznatky získané studiem jednotlivých myslitelů více propojil.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení Student prokazuje velmi dobrou znalost terminologie a vhodně ji využívá. Práce je napsána čtivě a zároveň s porozuměním pro terminologické nuance. Diplomant dokáže nejen správně, ale i vhodně pracovat s citacemi a odkazy. Na několika místech se dopouští drobných stylistických a gramatických chyb, zejména na konci práce (s.63-64), nejde však o chyby natolik závažné, aby ovlivnily pozitivní hodnocení práce.

IV. Otázky k obhajobě

- 1. Pokuste se srovnat práci jako „brzděnou žádostivost“ (Hegel) a práci jako „výměnu látek mezi člověkem a přírodou“ (Marx)**
- 2. Jak rozumíte výrazu „absolutní smysl“?**

Navržená známka výborně

Datum 7.9.2011

Podpis oponenta práce
PhDr. Miloslava Blažková, CSc.