

## Oponentský posudek magisterské diplomové práce

<b>Název práce:</b>	KRÁL CHIZKIJÁŠ
<b>Autor práce:</b>	Petr Turek
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jiří Beneš, Th.D.
<b>Oponentka:</b>	ThDr. Marie Roubalová, Th.D.

### 1) Všeobecná charakteristika práce

Předložená magisterská práce z oboru biblické teologie se kriticky zabývá osobou krále Chizkijáše a obdobím jeho vlády. Cílem autora je charakterizovat přístup biblické a talmudické tradice k postavě tohoto krále. Jak sám autor uvádí, snaží se zjistit, jak jednotliví autoři tuto postavu „hodnotili a k jakému účelu ji... použili ve snaze vyjádřit svou teologii čtenáři.“

Pro dosažení svých cílů používá autor nejen výsledků dosavadního bádání (viz soupis převážně zahraniční literatury), nýbrž zaměřuje se zejména na práci s primárními prameny (Tanach, Talmud), konkrétně čerpá zejména z následujících knih: 2 Kr , 2 Pa., Iz a z traktátů BT (zejména Berachot a Sanhedrin). Zkoumané texty BT třídí na hagadické, exegeticko – hagadické a exegeticko – halachické. Texty Tanachu jsou citovány podle Českého ekumenického překladu, texty BT autor překládá sám, což považuji za jeden z největších přínosů předkládané práce. V závěru autor srovnává a hodnotí přístupy a způsoby interpretace textů, které se vztahují k osobě krále Chizkijáše.

Práce obsahuje tři hlavní části. V první kapitole (Vznik královské instituce a historického pozadí) se autor zabývá obecným pohledem na roli krále v biblickém Izraeli, vznikem království, archetypem krále Davida a Davidovci. V druhé kapitole (Chizkijáš podle Tanachu) se věnuje charakteristice Deuteronomisty, Chronisty a Izajáše, zejména jejich hodnocením krále Chizkijáše. Následně tato hodnocení autor práce kriticky porovnává. Ve třetí kapitole (Chizkijáš podle BT) uvádí překlad textů BT o králi Chizkijášovi, které třídí podle literárních forem a v závěru shrnuje hodnocení krále Chizkijáše v BT.

### 2) Hodnocení práce

Téma „Kráľ Chizkijáš“ je studenty poměrně často zpracovávané, přístup autora předkládané práce je však zcela netradiční. Celková koncepce práce je vyvážená. Struktura kapitol i podkapitol je logická. Název práce plně odpovídá jejímu obsahu. Uvedeny jsou pouze informace týkající se zkoumané problematiky. Cíle, které si autor stanovil, průběžně plní. Způsob zpracování tématu ukazuje velký zájem autora o dané téma.

Způsob práce s odbornou literaturou (zejména pokud jde o uváděné odkazy a poznámky) je většinou velmi pečlivý. V některých případech se vyskytují nepřesnosti, které však mají charakter překlepů (např. „Genesius“ místo „Gesenius“ na str. 77). Kladně lze hodnotit, že autor používá literaturu (českou i zahraniční) novějšího i staršího data. Bibliografie je přehledně utříděna. Autor ji rozděluje na prameny (některé cituje z internetových zdrojů), sekundární literaturu, encyklopedie, a slovníky. Pro další odbornou práci autora bych mohla doporučit pouze doplnění údajů u prací přeložených do češtiny z jiných jazyků o původní název a jméno překladatele. V práci by měl být rovněž uveden seznam zkratk.

Předkládaná práce splňuje kriteria kladená na rozsah magisterské práce (78s.). Z estetického hlediska působí práce příjemným dojmem, má jednotnou grafickou úpravu, přiměřený je i používaný typ hebrejského písma. Počet poznámek pod čarou odkazujících na literaturu i na primární prameny je zcela přiměřený. Chyby v práci mají většinou charakter překlepů.

### 3) Celkový návrh hodnocení práce:

Předkládaná práce prokázala, že autor je schopen pracovat s odbornou literaturou, splnit stanovené cíle a přehledně zpracovat téma z oboru biblické teologie odpovídající nárokům magisterské práce. Výše uvedené připomínky nepovažuji za příliš závažné. Práci považuji za velmi přínosnou a doporučuji ji hodnotit známkou: **výborně**.

V Praze 9.8.2011

.....  
ThDr. Marie Roubalová Th.D.  
Katedra biblické teologie HTF UK