



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Mgr. Magdaléna Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Matěj Pospíšil
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Zlíchovský oltář a tvorba Mistra IP v Čechách
Vedoucí práce: doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.
Rozsah práce: 225 650 znaků, 78 stran textu

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Magisterská práce Matěje Pospíšila se zabývá velice zajímavým tématem Mistra IP, jenž byl jednou z nejvýznamnějších osobností tzv. Podunajské školy a jenž se výrazně prosadil i na území Čech.

Autor, který svou práci moudře zacílil zejména na stěžejní dílo tohoto mistra, tzv. Zlíchovský oltář, systematicky seznamuje čtenáře s dosavadním stavem poznání, které nebylo bez mnohých obrátů a které postupně kolem tohoto monogramisty shromáždilo úctyhodnou řadu děl. Líčí tak zejména složitosti datování, ale chvályhodně sleduje a popisuje i metodologické přístupy badatelů, což dopomáhá k pochopení jejich závěrů. Zaměřuje se především na práce tohoto mistra a jeho dílny dochované na našem území.

Zejména v otázce podílu mistra a jeho žáků či spolupracovníků na jednotlivých pracích se autor zdržuje ukvapených tvrzení a zdůrazňuje v tomto ohledu nutnost opatrnosti, což mu však nebrání ve formulování vlastních názorů, založených na obratně provedené stylové analýze. V otázce, zda mistr mohl nějakou část svého života strávit přímo v Čechách, je autor oprávněně skeptický, stejně jako k závěrům Jiřího Fajta či Mileny Bartlové o identifikaci donátora jako Štěpána Šlika.

Práce obsahuje zdařilé popisy jednotlivých děl, u Zlíchovského oltáře též podrobnější ikonografickou analýzu, navíc, což oceňuji, autor nezůstal v otázkách po donátorovi pouze u negativního konstatování, ale navrhl hypotézu vlastní, podle níž by osobou donátora mohl být Zdeněk Lev z Rožmitálu, a své vývody celkem přesvědčivě doložil.

U ikonografické analýzy bych ráda podotkla pouze to, že název námětu Kristus se ženami není přesný. Jde totiž dle mého názoru spíše o tehdy oblíbené apokryfní zobrazení Rozloučení Krista s Pannou Marií, na což ukazuje např. srovnání s grafickým listem téhož námětu i kompozice od A. Dürera z cyklu Mariina života. Tento námět se objevuje nejčastěji od 15. století a souvisí s oživením mariánské úcty, později se prosazuje v protireformačním umění. V tomto světle je také autorem zdůrazňovaná mariánská nota, stejně jako pochybnosti o protestantské (Luterské) orientaci donátora, zcela namístě.

Za ikonografickou analýzou mi ještě poněkud chybí hlubší ikonologická analýza a nastínění programu oltáře jako celku neboť ten je nesmírně zajímavý a ukazuje mnohé prvky, rozkrývající dobové myšlení, jež korespondují s dobovou literaturou o tzv. Posledních věcech člověka. Ve scénických výjevech je jistě ne náhodou zdůrazněn aspekt kajícího a následování Krista, spojený s přípravami na smrt a Poslední soud.

Z drobných nepřesností, které se v práci objevují, je třeba upozornit pouze na používání slova "dřevoryt" namísto správného "dřevořez", dále drobnost: nynější umístění oltáře se Sv. Annou Samotřetí je kaple letohrádku Kratochvíle, nikoliv zámecká kaple v Českém Krumlově.

Zde uvedené výtky jsou skutečně jen drobnosti, které nijak neubírají práci na jejím významu a kvalitě, proto ji vřele doporučuji k obhájení.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. 8. 2011

Podpis: