

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Alena Portyčová Richterjorková

Termín SZZ: září 2011

Název DP: Analýza příčin odkladů školní docházky v rámci regionálního šetření

Datum posudku: 1.září 2011

Vedoucího práce PhDr. L. Valentová, CSc.	Oponentský
Posuzovatel: PhDr.L.Valentová,CSc.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka k práci přistoupila velice samostatně. Zvolila si téma, v němž má osobní zkušenosti, které jí umožňovaly vidět i skrytější souvislosti v praxi MŠ. Kvalita výsledného textu je částečně snížena informativním propracováním některých témat teoretické části a menší provázaností teoretické a praktické části DP.

Empirická část je vyhodnocována především kvalitativně, autorka mohla využít i jednoduchých statistických postupů. Dále se pokusit se i o komparaci s výsledky uváděnými v literatuře či z obdobných výzkumných sond.

Přes uvedené nedostatky se domnívám, že autorka získala cenné poznatky, které může tvořivě rozvíjet v práci MŠ a diskutovat s pracovníky PPP.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Šestá podkapitola / str. 32 – 37 /teoretické části je výchozím bodem k empirickému šetření. Autorka zde prezentuje vždy určitou psychologickou/ fyziologickou proměnnou ve vztahu ke konkrétním budoucím nárokům školy a dále naznačuje rizika pro zvládnání nároků při nedostatečném rozvinutí prezentovaného faktoru. Kapitola působí uceleně a je zde vidět i snaha po propojení teoretických znalostí s náhledem na nároky školní reality. Škoda jen, že se autorka v textu neodkazuje na odbornou literaturu a není tak zřejmé, odkud vyjmenované faktory školní připravenosti pocházejí, případně zda s nimi je autorka v diskuzi. / například stimulační program Maxík 6.3.2./

V empirické části práce je představen výzkumný přístup autorky. V sedmé kapitole uvádí autorka strukturovaně cíle a pracovní hypotézy vlastního šetření / strana 38/

Autorka volila metody kvalitativního výzkumu – analýzu polostrukturovaných rozhovorů, sekundární analýzu odborných zpráv z PPP a dotazníkového šetření. Domnívám se, že pro přehlednost mohla použít i statistických metod – pro obhajobu H1. Vytvořit kategorie a procentuálně vyjádřit jejich zastoupení. Například s. 45 – nejasné terminologické vymezení / vizuomotorika, jemná motorika ruky, grafomotorika/ s ním související počty případů nám zkreslují pohled na příčiny OŠD v daném regionu.

Obdobný problém se objevuje i při analýze odpovědí učitelek MŠ. Strana 47 - jaké formy spolupráce se ZŠ očekávají učitelky? Detailnější analýza rozhovorů by jistě byla přínosem pro hlubší proniknutí do sledované problematiky OŠD. Inspirativní údaje získala autorka

z dotazníkového šetření /vzorek 99 rodičů předškolních a školních dětí/, které mohou být využity při spolupráci s rodinou nebo ZŠ .

Přes uvedené připomínky/ směřující především k metodice vlastního šetření/ splňuje předložená práce po stránce obsahové i formální kritéria tvorby diplomové práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Pro obhajobu doporučuji autorce, aby se vyjádřila k otázkám:

- Tab. č.1/ str. 50 – ve vaší MŠ se sice zvýšil počet dětí OŠD 5,2% - 8,2%, ale ve srovnání s celostátní statistikou je výrazně nižší / pozitivní údaj/. Kde vidíte důvody?
- V současné době /NÚV, IPPP/ řeší otázky jak snížit počty dětí s OŠD - za jakých podmínek považujete OŠD za stále vhodnou intervenci?
- Váš názor na vstup dítěte do školy před dovršením šestého roku, jaké jsou vaše zkušenosti?
- Z výsledků vašeho šetření vyplývá, že je třeba zkvalitnit spolupráci se ZŠ - jaké postupy navrhuje?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: PhDr. Lidmila Valentová, CSc.
Katedra psychologie