

Oponent: PhLic. Vojtěch Novotný

Práce: Jakub František SADÍLEK, *Studium teologie v české františkánské provincii ve 20. st. (Sonda do dějin české teologie)*

Posudek oponenta:

Kladně je třeba hodnotit tyto skutečnosti:

1. Student pro svou práci zvolil velmi zajímavé a dosud nezpracované téma.
2. Práci založil na skutečném bádání, při němž využil metodu orální historie a archivního výzkumu. Neopominul ani již zveřejněnou sekundární literaturu.
3. Vytčený cíl student splnil, předložil poměrně ucelený obraz o zvoleném tématu a poskytl tak dosud nejpodrobnější náhled do dějin studia teologie v české františkánské provincii 20. století.
4. Význam této skutečnosti přesahuje dějiny daného řádu: práce je významná i z hlediska dějin studia teologie v českých zemích vůbec.
5. Cenné jsou medailony jednotlivých osobností, jež se výuce teologie věnovaly.

Výhrady je třeba formulovat vůči těmto skutečnostem:

1. Práce vykazuje nedostatky z hlediska stylistického a gramatického.
2. Mnohem větší péči by zasluhovalo grafické resp. formátové zpracování textu.
3. Způsob citací neodpovídá normám stanoveným na KTF UK.
4. Práce obsahuje různé dílčí nepřesnosti (jeden příklad za všechny: na str. 40 je řečeno, že Ambrož Tobola v r. 1941 vyučoval teologii „na arcibiskupském gymnáziu“; jednalo se však o arcidiecézní bohoslovecké učiliště).
5. Přílohy jsou nevyvážené – bibliografie Ctirada V. Pospíšila je zbytečně citována v úplnosti, jiné texty jsou jen naznačeny.

Celkově lze práci považovat za zdařilou. S přihlédnutím k jejímu značnému věcnému přínosu navrhuje oponent klasifikaci „velmi dobře“.

V Praze dne 2. května 2006

Vojtěch Novotný