

Posudek oponenta diplomové práce  
na

JAN PASEKA

## **Kněz jako správce Božích tajemství (trojí úkol kněze)**

Katedra systematické teologie KTF  
UK v Praze  
Práce z dogmatické teologie

Předložená diplomová práce má celkem 81 stran. Určitě je chvályhodné, že autor se zabývá tématem kněžství. Je však třeba si položit otázku, zda by nebylo vhodnější postavit téma jako analýzu přesně vymezených pramenů a jejich srovnání.

Práce je rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. První metodologický problém spočívá v tom, že autor čísluje úvod a první kapitolu pak uvádí jako druhou, což není metodologicky správné a nepřispívá k přehlednosti shromážděného materiálu.

V úvodu autor stručně vypovídá o motivu volby tématu a určitým způsobem jej vymezuje. Už toto vymezení však vyvolává obavy, že práce bude spíše popisná a kompilační. Popis rozčlenění spisu je velmi stručné a nepřehledné. Jakou metodu autor aplikuje? Do jaké teologické disciplíny řadí své dílo? Jedná se o dogmatiku či spiritualitu?

První kapitola, označená číslem 2, nese titul „Kněžství“. Autor nás na začátku vůbec neinformuje o struktuře kapitoly a o důvodech, proč zvolil daný postup. Začíná obsáhlou „teologií kněžství“, pak povídá o „teologii kněžství na II. vatikánském koncilu“, dále o všeobecném kněžství a konečně o kněžské službě. Nepodařilo se mi pochopit, jaké důvody vedly autora k této chaotické volbě jednotlivých bodů. Obsah prvního bodu by odpovídal spíše názvu: „Biblická východiska teologie kněžství“. Schází zde ale starozákonní materiál.

Následující kapitoly pojednávají o službě kněze Božímu slovu, o službě posvěcovat a konečně o službě pastýřské. Ve všech případech chybí úvodní odstavce, které by nás seznamovaly se strukturou příslušných kapitol a odůvodňovaly volbu témat jednotlivých oddílů. Právě provázanost a logická struktura celé práce je to, co hodnocenému spisu naprosto schází. Velkému množství citací, odkazů a osobních proklamací prostě a jednoduše schází „duše“.

Absence metody a vlastního myšlení je patrná v závěru, který začíná svéráznou proklamací „ad sum“. Není jasné, proč autor popsal tolik stran, když závěr neposkytuje prakticky žádný přínos. Není divu, neboť autor tohoto elaborátu jen psal, psal, psal, ale nevěděl proč, nevěděl, kam směřuje, nevěděl, jakou metodu aplikuje, nevěděl kam jeho práce patří.

Využití hodnoceného díla spatřuji snad jen v tom, že autor si zopakoval některé záležitosti, které se týkají kněžství. Je pozitivní, že má ke kněžství tak kladný vztah. Z profesního hlediska je však práce na samé hranici přijatelnosti. Navrhované hodnocení: BENE.

Kontrolní otázka: Problematika christologických titulů.

V Praze dne 15. 5. 2006

Prof. Ctirad Václav Pospíšil Th.D. OFM

