

OponentDoc. ThDr. Václav Ventura, ThD.

Posudek oponenta:

Diplomová práce: *Boží milosrdenství – pramen a vzor milosrdenství sv. Faustyny Kowalské.*

Vedoucí práce: ThLic. Pavel Vojtěch Kohut OCD

Autor práce: MATYSKOVÁ, Veronika

Akademický rok 2005/2006

Posluchačka Veronika Matysková podala na Katedře systematické teologie KTF UK diplomovou práci s názvem *Boží milosrdenství – pramen a vzor milosrdenství sv. Faustyny Kowalské.*

Ve třech strukturovaných kapitolách kromě úvodu a závěru se věnuje analýze Deníčku sv. Faustyny Kowalské. V první kapitole *Poznávání skutečnosti Božího milosrdenství* popisuje způsob vnímání a prožívání Božího milosrdenství v životě sestry Faustyny. Velmi inspirativním způsobem sleduje trojiční východisko a pak Boží milosrdenství v díle stvoření, vykoupení a v eucharistii. Druhá kapitola *Uskutečňování milosrdenství jako odpověď na milosrdenství zakoušené* „obsahuje souhrnnou prezentaci jednotlivých forem uskutečňování milosrdenství v životě svaté Faustyny“ (Resumé). A konečně v třetí kapitole *Poslání apoštolky Božího milosrdenství* přehledně nás posluchačka Matysková „seznamuje s obsahem poslání světice, s významem obrazu milosrdného Ježíše, svátku Božího milosrdenství a modlitby korunky“ (Resumé).

Téma práce bylo pojata z hlediska spirituální teologie a v jistém smyslu i z hlediska teologie dogmatické. Je cenným příspěvkem i k dějinám teologie. Oceňuji na práci zejména propojování s texty 2. vatikánského koncilu, texty Jana Pavla II. a jiných současných teologů. Tím nabývá odkaz světice aktuální charakter. Líbí se mi i osobní zaujetí autorky.

Co mi v práci schází? Možná by neškodil krátký biografický medailónek, určitě schází vřazení spirituality sv. Faustyny do dobového kontextu a korespondujících spiritualit.

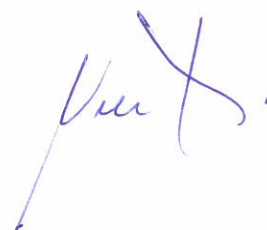
Zmíněné osobní zaujetí by nebylo na škodu občas ukotvit kritickým odstupem, který k akademické práci patří.

Dovoluji si zkritizovat i jakýsi podstatný rozdíl mezi Úvodem, kapitolou 1.1 a zbytkem práce. Čeština a stylistika prvních stran je nesrovnatelná s poměrně ladným textem zbytku práce.

Možná i citování autorit např. sv. Tomáše Akvinského by se nemuselo dít na podkladě polského překladu (s. 7, pozn.), ale třeba originálu či překladu českého.

Závěr:

Přes zmíněné výhrady doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Klasifikaci navrhuji mezi eminenter a valde bene. Rozhodne úroveň obhajoby samé.



V Praze 8. 5. 2006

doc. ThDr. Václav Ventura, ThD.