

Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Jan Rylich

Název: Počítačové hry jako fenomén nových médií

Vedoucí / školitel: Mgr. Roman Chýla

Vážení kolegové,

pro tento posudek jsem musel zvolit formu polemickou, protože nemám možnost zúčastnit se obhajob a položit otázky, které bych za jiných okolností položil. Prosím také o prominutí, pokud mé myšlenky budou neuspořádané či nejasně formulovány. Nemám mnoho času k jejich sepsání, nicméně práci jsem se zabýval seriózně.

Pan Rylich si vybral téma, které mu jeho učitelé z ústavu SNM rozmlouvali, popř. nechtěli vést. Ale on si přece jen stál za svým, což je podle mého soudu výborná vlastnost. Diplomant chtěl zpracovat téma počítačových her a nebál se jít proti proudu, čehož si osobně vážím. Co se mi zamlouvá již méně, je způsob, jakým spolupracoval se svým vedoucím (tj. se mnou). Snad postačí, když se zmíním, že jsem viděl zadání diplomové práce a posléze po asi třech letech jsem obdržel výzvu k vypracování posudku již hotového textu. Detaily popisu naší komunikace ponechám na panu Rylichovi, pokud se o ně bude komise zajímat. V diplomové práci, která je jinak velmi čtivě napsána, se proto objevují problémy, které bych nikdy nepřipustil, kdyby bylo v mé moci jim předejít. Nicméně pan Rylich odmítl práci upravit a odevzdat později, proto mi nezbyvá než ho s těmito problémy konfrontovat nyní.

První mojí otázkou na pana Rylicha a pro obhajobu dizertace je **formulace hlavní teze**: v úvodu diplomant píše, že v poslední době se diskutuje o mnoha fenoménech, ale fenomény v pravém slova smyslu byly v podstatě dva. Internet a počítačové hry. Tato formulace hlavní teze je v pořádku (a je dokonce v souladu se zadáním práce), ovšem v pořádku je jen tehdy, pokud se jí autor snaží doložit. Nicméně v průběhu práce a samotném závěru se tato teze postupně vytrácí, aby byla v závěru nahrazena tvrzením, že počítačové hry jsou důležitým fenoménem nových médií. Avšak opomíjeným fenoménem.

Ptám se tedy, jaká je formulace hlavní teze práce?

Další otázka, a prosím kolegy z komise, aby trvali na jejím důsledné obhajobě, jsou použité statistiky a argumenty. Bohužel **práce je plna tvrzení, která ve své podstatě nejsou žádnými tvrzeními, protože nejsou doložena**. Tím pádem se neustále setkáváme s obecnými výroky. Problém je však v tom, že pan Rylich na závěr staví na těchto obecných (nedoložených tvrzeních). Jako jeden příklad za všechny: v kap. 5 objevují grafy a statistiky a autor na nich ukazuje, že počítačové hry mají důležitý dopad na společnost. Ovšem neuvádí zdroj těch statistik (až později, i když ani to není jasné) a ani metodologii – něco podobného by se nemělo stávat. Nevíme, jestli ta data jsou průkazná a nebo si je nějaká NGO nevymyslela. A také není porovnání více zdrojů, je použita (zdá se) jen jeden. Nejde mi ale o citování zdroje, jde mi o to, aby čtenář věděl, jak solidní argument je v dané pasáži předkládán. V mnoha místech chybí srovnání s jinými fenomény (s jinými statistika). Pokud autor říká, že průmysl počítačových her svým významem převážil jiné větve zábavního průmyslu (film a hudbu), měl by zároveň uvést statistiku pro obě dvě (tři) odvětví, aby ukázal, že je to pravda. Příklad ze s. 67:

“K tomuto významnému milníku došlo poprvé v roce 1982, kdy arkádové automaty na mince vygenerovaly zisk 8 miliard dolarů, což bylo více než zisky z populární hudby (4 miliardy) a Hollywoodských filmů (3 miliardy) dohromady.”

Takovýchto pasáží je v textu až příliš mnoho. A z tohoto pohledu pan Rylich napsal velmi dobrý

popularizační text, ale nedostatečnou magisterskou diplomovou prací. Proto musím trvat na tom, aby prošel celý svůj text a vybral všechna "jakoby tvrzení". Čtenář není povinen mu věřit vše. Aby uvedl statistiky z nichž čerpá své údaje, porovnal je se statistikami pro jiná odvětví která používá (ale neuvádí srovnatelné údaje). Tento seznam opravených argumentů musí být přiložen k diplomové práci. Těch míst je v diplomové práci je příliš mnoho a jsou stavebními kameny pro rozbor hlavní teze (o jejichž formulaci může mít čtenář pochybnosti, viz výše).

Nicméně práce je čtivá, oceňuji zejména šestou kapitolu o vlivu umění. Podle mého soudu by pan Rylich napsal vynikající práci, kdyby nepředpokládal, že mu čtenář bude vše věřit a že nemusí svá tvrzení dokládat. On však zvolil jinak a dle mého názoru nešťastně pro magisterskou diplomovou práci. Ale pokud pan Rylich vypracuje dodatek, v němž identifikuje a dostatečně obhájí svá nepodložená tvrzení před komisí, jistě si zaslouží dobré hodnocení diplomové práce. Tento dodatek by měl být přiložen k práci, protože ji to podstatně vylepší.

HODNOCENÍ: téměř dostatečně

Ženeva 12. září 2011

Mgr. Roman Chýla