

Posudek diplomové práce

Martin Slyško: Autoritárske hodnoty a volebné správanie na Slovensku

Předložená práce představuje rozsáhlý celek, který propojuje teoretická východiska s analýzou empirických dat, navíc vedený snahou o osvětlení historických souvislostí (nemluvě o náznacích přístupu komparativního). Tato ambice však práci poněkud škodí, neboť rozsáhlé historizující pasáže mají silně deskriptivní ráz a neodrážejí se ani v závěrech. Práci přece jen chybí výraznější vytýčení cíle a zdůvodnění zvolené metody. Sice je z kontextu zřejmé, že jde o sekundární analýzu, ale čtenář by očekával v této věci podrobnější výklad strategie: napadá ho totiž řada otázek:

1. Jsou různé zdroje dat srovnatelné z hlediska způsobu sběru dat, jejich validity? Je některý z datových souborů pro autora klíčový?
2. Jak potom vysvětlovat fakt že některé výsledky nejsou zcela stabilní?
3. Ve kterých částech práce autor užívá primární data, jaké prováděl transformace proměnných a jakých způsob testování vztahů použil (ani v přílohách nejsou výsledky testů uváděny!!!)?
4. Podle jakého klíče byly vybírány proměnné z jednotlivých výzkumů, nebyla zde možnost konstrukce nějakých indexů (130 an.)?
5. U takto cílené analýzy (což je samo o sobě sympatické) by stálo za pokus některé vztahy kontrolovat na další proměnné. Nebo alespoň zjistit sílu vztahu sociodemografických proměnných na postoje.
6. Proč místo slovních popisů procent nepoužít častěji grafy?

Vím, že práce tohoto typu není snadná, elektoráty se přelévají, a to že strana oslovuje určité voliče, ji ještě nemusí charakterizovat (91).

Jednu zásadní otázku k obhajobě však mám: co znamenají obraty typu „podle našich výzkumů...“ (71)?

Předložená práce má svoji hodnotu, zpracovala relevantní téma a její závěry jsou přiměřené. Může být přijata k obhajobě.

Praha 6.9.2011

Doc.PhDr.Jiří Buriánek, CSc.