

## Oponentský posudek na diplomovou práci na KTF UK

**Diplomant:** Vít Černý

**Téma práce:** Změny v pastorační situaci katolické církve v bývalé NDR vlivem sjednocení Německa

**Rok předložení:** 2006

Diplomant se měl v práci zabývat změnou pastorační situace katolické církve na území bývalé NDR v souvislosti se sjednocením Německa. Vlastní stať rozčlenil do pěti kapitol: po úvodu (1) podává přehled vývoje vztahů mezi církvemi a východoněmeckým státem (2), následuje charakteristika období směřování k rozpadu (3) a vlastního rozpadu (4) bývalé NDR. Následující kapitola (5) se zabývá nynější situací na východoněmeckém území jakožto pastorační výzvou pro církve tam přítomné a poslední kapitola (6) pastorační směrnici berlínského arcibiskupa kardinála Sterzinského. Následuje závěr (7), tři přílohy (8), výkaz bibliografie (9) a seznam zkratk (10). Práce má 81 číslovaných stran a je opatřena stručným poznámkovým aparátem.

Diplomant prokázal dobrou orientaci ve vývoji obou německých států i v situaci církvi na území bývalé NDR. Při zpracování tématu pracoval téměř výlučně s německými prameny a literaturou, což sice vyplývá z povahy tématu, nicméně je třeba to ocenit. Snad mohl zmínit, že někteří východoněmečtí biskupové a četní kněží velkoryse pomáhali ještě více porobené církvi v tehdejší Československu tajnou ordinací duchovních, poskytováním teologické literatury atd. Dále: šéf východoněmeckého ministerstva státní bezpečnosti se jmenoval „Mielke“ (nikoli „Mielkes“ – viz s. 19 a 41); na s. 55 snad mělo být „Gilbert Keith Chesterton“ (nikoli „Charles Chesterton“).

Z formálního hlediska vytýkám práci následující nedostatky:

- Především název práce neodpovídá zpracování: vlastním změnám v pastorační situaci na území bývalé NDR je věnováno vlastně jen něco přes deset stran, zatímco prvních 50 stran se týká situace církvi v období koexistence SRN s bývalou NDR. Práce tedy měla mít název např. „Přehled vývoje pastorační situace na východoněmeckém území od vzniku NDR do současnosti“; nebo měla být zpracována jinak, aby odpovídala zadanému tématu.
- Ne všechna literatura uvedená nebo citovaná v textu je obsažena ve výkazu bibliografie (např. S. Rehder, *Dívat se srdcem...*, s. 51).
- Vícekrát citovaná díla by při druhé a další citaci měla být uváděna ve zkratce (např. příjmení autora + „op. supra cit.“).
- Vysvětlování zkratk nepatří do poznámkového aparátu, nýbrž do výkazu zkratk (např. „KSSS“ – s. 19).
- Zdaleka ne všechny zkratky užívané v textu jsou zařazeny do výkazu zkratk: např. „KNA“ (s. 10), „KJb“ (s. 25), „KKL“, „EPD“ (s. 33), „MfS“ (s. 44) a dále.
- U některých přímých citací v textu chybí odkaz na zdroj v poznámkovém aparátu (např. na s. 20 a 21).
- Adjektivum „reformační“ má specifický význam a je odvozeno od slova „reformace“ (nikoli „reforma“); na s. 19 (2.11) by proto mělo být správně „reformní pokusy“ nebo „pokusy o reformu“.



**Závěr:**

Navzdory uvedeným nedostatkům ještě doporučuji uvedenou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji stupněm „dobře“.

Praha 2006-05-14



Doc. JUDr. Antonín Hrdina, DrSc.,  
oponent