

Oponentský posudek na diplomovou magisterskou práci Evy Kočovské „Pozůstalost Viktora Kalabise v ČMH.“

Magisterská diplomová práce Evy Kočovské „Pozůstalost Viktora Kalabise v ČMH“ je myslím cenným příspěvkem ke zmapování české hudební tvořivosti 2.poloviny 20. století, které stále z hlediska odborné a objektivní reflexe hodně dlužíme.

Za klíčové v této práci lze považovat 2. a 3.kapitolu – tedy „popis jednotlivých položek katalogizační tabulky notové pozůstalosti Viktora Kalabise v ČMH“ a „Problematické okruhy notové pozůstalosti Viktora Kalabise v ČMH.“ Dodatkem práce je 4.kapitola „Vývoj Kalabisova klavírního stylu na příkladu klavírních sonát.“ Tyto přehledné a stručné analytické pohledy na klavírní sonáty Viktora Kalabise jsou zajímavé, nicméně v kontextu práce působí trochu neorganicky. Analytické uchopení tvůrčí geneze Viktora Kalabise by vyžadovalo celistvější a obsáhlejší záběr, což ovšem není cílem této práce.

A ještě několik konkrétních připomínek textu:

- str.25 - Pražská konzervatoř je oficiální název školy-tedy velké „P“.
- str. 31 (ale např. i str.16)- nejednotnost v psaní názvů skladeb - „2. Koncert pro housle...“ , „II. koncert pro klavír...“
- str.52 - „konzervatorní učitel Emil Hlobil...“ –lépe např. učitel na konzervatoři atp.
- str.56 - skladatel Vačkář se jmenuje ve zkratce křestních jmen D.C. nikoli D.D.
- str. 58 - otázka do rozpravy při obhajobě: vysvětlete formulaci „3. Klavírní sonáta neodkrývá nové obzory.“
- str.59 - za zvláštní považuji formulaci o jiné hudbě, než“ novoklasikové tvořili a doporučovali.“ (týká se 2.klavírní sonáty).
- str. 78 - termín „nízká dynamika“ by bylo možno též nahradit jinými slovy.
- str.79 - forma A-B-A´ u 1. věty 3. klavírní sonáty je těžko obhajitelné s ohledem na proporce jednotlivých částí.Druhé verze - malá vícedílná forma je daleko logičtější.
- str.91 – prosím o výklad pojmu „kakofonie“.

Tolik několik poznámek a připomínek k textu.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě.

V Praze dne 2.2.2012

Doc. mgr.Eduard Douša, Ph.D.

