

KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

Autor práce: mgr. Robert Ledvinka

Název práce: *Kultura Nazca v zrcadle hypotéz a interpretací*

Vedoucí práce: PhDr. Václav Soukup, CSc.

Oponent práce: doc. PhDr. Martin Matějů

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

TÉMA PRÁCE

Předmětem rigorózní práce mgr. Roberta Ledvinky je teoretická analýza předkolumbovských kultur na území Peru před érou Inků. Zvláštní pozornost je věnována kultuře Nazca, jejíž kulturní dědictví dodnes inspiruje vědce i laickou veřejnost řadou otázek a teorií. V centru zájmu odborníků i fantastů jsou především tajemné kresby na planině Pampa de Ingenio. V této souvislosti považuji za nezbytné ocenit jak volbu tématu, tak snahu autora interpretovat kulturu Nazca prostřednictvím relevantních teorií. Za důležité považuji také skutečnost, že autor zasadil kulturu Nazca do širšího kontinua vývoje předkolumbovských civilizací. Předložená práce navazuje na úspěšně obhájenou práci diplomovou a rozšiřuje ji o nové poznatky na dané téma.

STRUKTURA PRÁCE

Práci tvoří sedm relativně samostatných kapitol, ve kterých autor z různých úhlů pohledu analyzuje zvolenou problematiku. Expozici celé práce tvoří úvodní kapitola věnovaná vymezení základních antropologických a archeologických pojmů a kategorií. V následujících třech kapitolách autor obrátil svojí pozornost k rozboru archeologických přístupů rozvíjených v rámci nedestruktivní archeologie a zařazení peruánských kultur do širšího kulturního areálu. Poté autor v následujících dvou kapitolách přesunul pozornost k deskripci a analýze vývoje vysokých předkolumbovských kultur na území Mezoameriky a Peru. Logické vyústění a završení celé práce tvoří zamyšlení nad interpretací nazcanských geoglyfů. Práce má

ucelenou a logickou strukturu, která umožňuje syntetizovat teoretická východiska s autorovými vlastními praktickými zkušenostmi.

HODNOCENÍ PRÁCE:

1 = nejlepší. 5 = nejhorší

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Formulace cílů práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Volba vhodné metodiky | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Splnění cílů práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Odborný přínos práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Originalita práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Struktura práce | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. Práce s daty a informacemi | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Postup řešení je logický | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Klíčová slova vystihují obsah | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Členění textu do odstavců a kapitol | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. Práce s odbornou literaturou | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. Srozumitelnost textu (úroveň jazykového zpracování) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. Přesnost formulací | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. Práce s odborným jazykem | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. Formální zpracování a grafická úprava | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

NÁVRH HODNOCENÍ PRÁCE ZNÁMKOU:

1 2 3 4

Obecně je možné konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci. Autor přesvědčivě formuloval cíl své práce a podřídil mu celkovou koncepci i metodiku zpracování jednotlivých tématických okruhů. Odborný přínos práce je možné vidět jak v důsledné snaze o syntézu teoretických poznatků a v otevření nových aktuálních témat spjatých s interpretací předkolumbovských artefaktů. Autor prokázal odbornou kompetenci v zkoumané problematice. Správně pracoval s odbornou literaturou i poznámkovým aparátem. Práce je napsaná čtivým a srozumitelným jazykem. Doporučuji tuto práci k obhajobě.

V Praze 1.5.2006

PhDr. Václav Soukup, CSc.

