

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Role školních knihoven v procesu rozvoje mediální gramotnosti v České republice
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Hana Topinková
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Mgr. Landová Hana, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Drobíková Barbora, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	30.01.2012
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Představení práce Diplomantka H. Topinková představila svojí práci, její strukturu a svojí motivaci pro její vypracování. Práce je pojímána částečně z víceoborového pohledu. Což je částečně dáno paralelním studiem sociologie.</p> <p>Posudek vedoucího Téma práce bylo sestaveno na základě spolupráce vedoucího s diplomantkou. Výzkumná část práce je hodnocena jako stěžejní. Okruh respondentů byl vybrán z pražských gymnázií. Spolupráce s diplomantkou byla kvalitní. Téma je víceoborové, ale přesto kvalitně zpracováno. Navrhované hodnocení – výborně.</p> <p>Posudek oponenta Je třeba rozdělovat zhodnocení naplnění cíle práce a využití metodiky. Z hlediska vlastního naplnění cílů nedošlo k plnému pokrytí cílů definovaných v zadání. Původní cíl oponent nepovažuje za úplně ideálně zvolený. Zejména při úvodní znalosti prostředí, české školní knihovny nejsou příliš dobře vedeny. Vlastní zpracování práce je kvalitní. Navrhované hodnocení: velmi dobře až dobře Diskuse k posudkům Oponent: Vyjádřete se k cíli práce, co mělo být prokázáno. Diplomant: Dle mého názoru měl výzkum smysl zejména pro potvrzení stavu školních</p>

knihoven. Jedním z cílů bylo i zjištění úrovně vybavení (jak po stránce fondu tak po stránce technologií). Hledání ideální knihovny, technicky i personálně vybavené a funkční.

Ráda bych zdůraznila případové studie. Zejména u zahraničních a soukromých škol je zajištění knihoven velice kvalitní, po prostorové, obsahové i personální stránce.

Vedoucí:

Skupina na níž byl cílený výzkum byla vybraná záměrně, z pražských gymnázií, které byly v úvodu považovány jako potencionálně pokrokové a uvědomělé instituce.

Oponent:

Co chápete pod pojmem mediální sdělení – mediální gramotnost.

Diplomant:

Je třeba umět odlišovat mezi obsahem sdělovaným, jeho zavádějící prezentací a skutečností. Toto považuji za jednu z nutných nově učených gramotností. Mezi ně patří i informační gramotnost, které jsem nevěnovala tolik místa.

Diskuse a připomínky

Doc. Souček: Průzkum je možné hodnotit jako kvalitativní průzkum, nikoliv jako kvantitativní. Podmínky pro kvantitativní průzkum nebyly dány.

Diskuse komise

Dr. Landová: Práce byla vypracována pečlivě. Ale není možné navrhnout nic lepšího.

Doc. Souček: Je možno tedy uvažovat velmi dobře?

Jednomyslně velmi dobře.

**Výsledek obhajoby:**

Velmi dobře

---