

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: Veronika Hlaváčová
Název práce: Fyzioterapie po reverzní náhradě ramenního kloubu
Rok obhajoby: 2012
Oponent bakalářské práce: Mgr. Júlia Demeková

Popis práce

Předložená práce pojednává o originálním tématu reverzních náhrad ramenního kloubu a možnostech fyzioterapie po této formě aloplastiky.

Práce je teoretická, rešeršně shrnuje problematiku na 52 stranách, s doplněním o 2 přílohy a taky přehled fyzioterapie ve formě informačního letáku.

Stavba práce

Práce pozůstává z 9 kapitol. První kapitola se zaměřuje na vysvětlení vzniku RNRK, jako i možnosti jeho užití a způsoby aplikace s jejich ovlivněním funkčnosti ramenního kloubu. Autorka v textu na str. 11 více krát špatně užívá označení protézy jako excentrické, kdy již na začátku uvádí tyto protézy jako excentrické.

V druhé kapitole se autorka věnuje indikacím, kde popisuje výsledky výzkumů zahraničních autorů při jednotlivých postiženích ramenního kloubu, kdy se v zahraničí v dnešní době RNRK používá. Protože autorka při popisovaných výsledcích výzkumů užívá hodnoty tzv. Constant Murlay score, čekala bych, že popis daného hodnocení by bylo užito již před touto kapitolou pro lepší orientaci v prezentovaných výsledcích a ne až v kapitole 7. Na str. 18, 19, 21 používá autorka při zápisu hodnocení daného skóre za hodnotami označení °, bodů, nebo procent. Co z toho je správné a proč jednotka testu není stejná?

4 kapitola se věnuje operačním přístupům, kdy je popsáno, kudy je řez veden, tedy které struktury jsou porušeny a v jaké míře. Na stranách 25 a 28 autorka používá stejnou citaci od slova do slova.

Kladně hodnotím rozpis možných komplikací v kapitole 5.

Celá 8 kapitola se věnuje fyzioterapii, její dělení v předoperační fázi, stejně jako v procesu po operačního stavu, což je kapitola nejvíce odpovídající názvu práce. Informace v této kapitole jsou čerpány pouze z jednoho zdroje (autorka tento fakt vysvětluje). Objevují se tady chyby v číslování – str. 45, kdy oba pododdíly jsou nesprávně očíslovány jak v textu, tak též v obsahu. Kladně hodnotím dělení fyzioterapie s upozorněním, čemu je potřebné se v jednotlivých fázích rekonvalescence vyhnout, nebo na co se zaměřit k splnění cíle rehabilitace.

V diskuzi autorka porovnává přístup k fyzioterapii od zahraničního autora s postupy, které jsou rozpracovávány ve FN Motol. S kým to autorka konzultovala, odkud tyto informace má?

Přílohy objasňují způsob testování, avšak v textu na ni chybí odkaz.

Citace a práce s literaturou

Autorka pracovala při získávání informací s 28 zahraničním a 5 českými zdroji. Citace jsou označeny v textu většinou správně. Na str. 17 autorka používá citaci autora Mucaulaye, et al. (2010), kterou nemá zapsanou v referenčním seznamu.

V předložené práci autorka nepoužila přímou citaci ani parafráze, a když se tak stalo, není toto adekvátně označeno, což poukazuje na nižší odbornou práci s přebráním textu.

Formální náležitosti

Autorka předložila práci, která po formální stránce splňuje požadavky na bakalářské práce kladené. Grafická stránka práce má chybu v udržení zarovnávání do bloku v oddílech 4.2, 6.1, poddílech 8.2.1, 8.2.2, v kapitole 9, na str. 58 a v referenčním seznamu.

Členění práce je přehledné až na zmíněnou chybu nesprávného číslování, neshledala jsem závažné stylistické nedostatky.

V referenčním seznamu se nepíše rodné jméno autora, což je v předložené práci použito v 1 citaci (viz doporučení ČSN ISO 690 *Dokumentace - Bibliografická citace*).

Využitelnost

Práce podává přehled o využitelnosti RNRK při specifických indikacích na podkladě výzkumů ze zahraničí, které svými výsledky dávají možnost předpokládat návrat funkčního ROM s další predikcí průběhu rekonvalescence.

Přehled fyzioterapie, který je obsažen v práci a je i jako příloha, skýtá možnost seznámení pacienta s postupem fyzioterapie a edukuje o preventivních opatřeních, jako i určuje rychlost v progresu zatížení operovaného kloubu v ADL.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Pracovala již autorka s pacientem po RNRK? Vyskytly se u něj nějaké z uvedených komplikací?
2. Jaký operační přístup osobně by autorka upřednostnila u svých pacientů a proč?
3. Kterou formu přístupu fyzioterapie by volila autorka u svých pacientů ze dvou popsanych a proč?
4. Jak by autorka vysvětlila snížení rozsahu aktivní zevní rotace po operaci u výzkumu Walla et.al (2007)?

Závěr

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě.

Datum 10.5.2012

Mgr. Júlia Demeková
Oponent bakalářské práce

