

## Posudek vedoucího práce

Šmilauerová, Zuzana. *Motivace amatérských hudebníků z pohledu sbormistra*. Praha, 2012. 53 stran bez příloh, 67 s přílohami. Bakalářská práce. Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce Mgr. Jan Froněk.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma práce, ač je neobvyklé, vyhovuje zaměření katedry, neboť cílí do oblasti zájmového vzdělávání dospělých v hudbě, především duchovní. Cíle práce jsou v Úvodu definovány snahou odpovědět na 3 otázky (zde zestručněny): Jaká je motivace zpěváků, proč se sborovému zpěvu věnují? Jak je správně motivovat v roli sbormistra? Jaká je motivace sbormistra k vedení hudebního tělesa?

Tyto otázky jsou postupně rozpracovány a zodpovězeny pomocí odborné literatury z oblasti psychologie motivace, koučování, sbormistrovství a další. Součástí je potom kvalitativní šetření (rozhovor) s 5 sbormistry a kvantitativní šetření (dotazník) se 108 členy sboru, což považuji za chvályhodné.

V přílohách práce jsou k dispozici přepisy a ofoceně záznamy z rozhovorů, stejně jako zadání dotazníku pro respondenty.

Text na sebe logicky navazuje, rozsah práce přesahuje nároky kladené na bc. práci.

### 2. Odborná úroveň

Cílů práce bylo dosaženo. Oceňuji, že autorka v Úvodu položila otázky, na něž v průběhu textu explicitně odpověděla. Za vhodné považuji kombinování přístupu práce s literaturou a vlastních šetření, neboť toho o této oblasti dosud mnoho napsáno nebylo. Teoreticky zpracovanou oblast, která v této práci zůstala nevyužita, jsou například přístupy k leadershipu – což lze chápat jako možnost, kterým směrem směřovat případné další bádání autorky.

Přínos práce vidím především v jejím empirické části. Kladně hodnotím i doplnění perspektivy členů sboru, neboť naplnění či nenaplnění jejich představ o roli sbormistra má vliv na jejich motivaci pro sborový zpěv.

Trochu odlehčena by mohla být tvrzení v posledním odstavci Závěru, neboť výstupy práce nelze považovat za přenositelné do *jakéhokoli* kontextu sbormistrování (což autorka ani netvrdí, ani však není přínos práce zúžen), nýbrž nutně odráží jen zkušenosti autorky a oslovených respondentů.

### 3. Práce s literaturou

Forma citací a parafrází odpovídá požadavkům katedry. Soupis bibliografických citací obsahuje 37 zdrojů, z nichž 5 je cizojazyčných, čímž byla splněna podmínka pro bakalářské práce. Volba zdrojů vhodně odpovídá tématu práce. Předposlední údaj je nekompletní (Zákon), v textu je však upřesněn (s. 8).

### 4. Grafické zpracování

Kromě nestejných odsazení odstavců ve 4. kapitole a malé čitelnosti přílohy C nemám ke grafické stránce připomínek.

### 5. Jazyková úroveň

Autorka se v práci vyjadřuje srozumitelně, práce je celkově čtivá.

### 6. Podněty k rozpravě

Jaké další (v práci nevyužité) teoretické oblasti by autorka doporučila k prohloubení tématu?

Jaké bylo procentuální rozložení vrácených dotazníků papírových a elektronických?

Jaký vliv mělo zpracování této bakalářské práce pro sbormistrovskou praxi autorky?

## **7. Závěrečné hodnocení práce**

Práci považuji za přínosnou, především z hlediska propojení teoretického základu s vlastním šetřením, neboť o tomto tématu dosud nebylo dostatečně publikováno. Práci doporučuji k obhajobě. Návrh známky: velmi dobře.

V Praze dne 1. 8. 2012

Mgr. Jan Froněk