



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Petra Patlejchová, DiS.
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Soukromé proměny malíře Martina Šárovce
 Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
 Rozsah práce: 95 360 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Petra Patlejšková předložila práci, ve které se zabývá tvorbou současného českého malíře Martina Šárovice. Musela se přitom spolehnout především na recenze jeho výstav a osobní rozhovory s mladým malířem. Orální historie jako metoda přináší svá úskalí, stejně jako krátký časový odstup od autorova díla, s obojím se Patlejšková vyrovnala jen zčásti. Ne vždy si zachovala potřebný kritický odstup, který pro odborný text nezbytný. Na druhou stranu je sympatické, že se úkolu zhostila s vervou a výsledek není vůbec špatný.

Svou práci Petra Patlejšková rozdělila do čtyř základních částí. V první se pokusila shrnout kontext, v němž a v němž malířovo dílo vzniklo. Na tomto místě (nebo později v syntetičtěji pojatém závěru práce) se Patlejšková mohla pokusit o Šárovcovo zařazení do jeho generační vrstvy a stanovit jeho pozici v ní. V druhé části svého textu se zabývala osobností Martina Šárovice, kterou považuje za klíčový faktor pro formování výtvarnickova díla. A skutečně, Šárovcova tvorba je projekčním plátnem, kde se odráží nejen jeho ironizující pohled na vnější fasádu světa, ale také autorův složitý vnitřní svět. Následující část bakalářské práce autorka věnovala formálním otázkám umělcova díla. V posledním čtvrtém oddílu rozdělila Šárovcovu tvorbu, snad trochu uměle a násilně, do několika období. V nich se snažila propojit chronologickou a tematickou linii jeho uměleckého vývoje. Ze struktury práce vyplývá několik problémů. Jeden z nich je, že obtížné se vyhnout opakování již řečeného.

Je škoda, že text občas nese známky nekriticky přijímaného žargonu současných výtvarných kritiků. Autorka se rovněž tu a tam vyjadřuje poněkud přexponovaně, což vede v některých okamžicích k rozporným vyjádřením. Například v závěru práce hovoří o tom, že Šárovec „není experimentální ve smyslu zvoleného média, neboť autor pracuje převážně tradičními malířskými a kreslířskými technikami“ a zároveň o odstavec dál poukazuje na to, že malíř „pracuje i s objekty a instalacemi, kde využívá porůznu zahozených obyčejných věcí“. Šárovec, který je bezpochyby především malířem, je zároveň umělcem, pro nějž je charakteristické, experimentuje nejen s technikou malby, ale také s malbou jako objektem. Práci Petry Patlejchové, která může být východiskem budoucí syntetické práce o Šárovcovi, doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: