

**Název diserta ní práce:** Novok t nství jako inspirace pro americkou náboženskou scénu

**Autorka diserta ní práce:** Mgr. Klára Tilkovská

**Oponent diserta ní práce:** prof. Dr. Josef Dolista, Th.D., Ph.D.

**Datum:** 8.8.2012

### **1. V čná stránka diserta ní práce:**

V úvodu práce je stanoven cíl práce a badatelský směr autorky, chybí však popis metody práce. Metoda práce není zcela ujasněná na začátku práce, tato nejasnost se pak místy projevuje v celku práce. Práce nabízí jedenáct kapitol. Autorka na s. 12 slibuje souhrn badatelského přínosu, ale na s. 152 a 153 spíše opakuje to, co bylo již dříve uvedeno v předchozím textu. Oponent nezná odborný výraz šsrde ní vyznání, které autorka použila na s. 153. V diserta ní práci má být zřejmost badatelského cíle, který však byl popsán v rozmezí předchozích mnoha stran, ale nebyl dostatečně vyjádřen v závěru práce. Závěr práce by měl být koncipován jinak, protože se například opakuje znovu cíl práce, který byl napsán v úvodu.

Autorka diserta ní práce členila svou práci na dvě části: šNovok t necké hnutí v Evropě a pak šNovok t necké hnutí v zámoří. V první části se jí podařilo prezentovat historii tohoto hnutí, seznamuje čtenáře s významnými představiteli novok t neckého hnutí v Evropě a právem poukazuje na vztah novok t neckého hnutí a reforma ní teologie. Pátá a šestá kapitola se dotýkají teologie křtu, autorka poukazuje na pojetí křtu podle vybraných citovaných autorů. Autorka se nedotýká teologických koncepcí křtu novok t necká katolík, také dalších svátostí, o kterých je zmínka v diserta ní práci.

Část druhá poukazuje na přechod Evropanů do Ameriky (sedmá kapitola), poukazuje na rozdělení novok t neckých skupin v USA a jejich svátostné vyznání, v desáté kapitole pak prezentuje současný život novok t necků v USA. Autorka na základě dotazníkového šetření se pokusila o kvantitativní výzkum a jeho vyhodnocení. Oponent má pochybnosti o plnění minimálních standardů kvalitativního výzkumu v diserta ní práci, proto také **výsledky z šetření (nikoli výzkumu!!!)** lze přijmout v podání K. Tilkovské, ale tyto výsledky nelze přijmout jako výsledky výzkumu. S výsledky šetření

kvapující. Dále by tyto výsledky pořadovaly další regionistické analýzy. Kvalitativní výzkum by bylo nutné jinak zpracovat. Publikací na téma kvalitativního výzkumu je dostatek. V závěru práce konstatuje autorka, že stanovaná hypotéza se potvrdila (s. 152). Ale v úvodu práce nejsou stanoveny žádné hypotézy. Hypotézy by musely být stanoveny zcela jinak a také jinak ověřeny.

Autorka navazuje jednotlivé kapitoly na sebe logickým způsobem, ale mnohé kapitoly mají informační charakter bez možností projevu spekulativního myšlení, na které jsou velmi stručné, kde jsou vyuffivány citace velmi etn.

Autorka zvolila vhodné téma ke zpracování své disertační práce, nabízí mnoho zajímavých informací z pohledu teologického, historického, sociologického, religionistického i psychologického. Nabízí řadu pramenů k dalšímu studiu.

Oponent pozitivně hodnotí zpracování cizojazyčné literatury především z anglofonní oblasti. Seznam studijních zdrojů je pečlivě napsán a dostatečným způsobem. Význam disertační práce spočívá také v tom, že informuje českou veřejnost na základě standardních pramenů a zdrojů o novotě.

## 2. Formální stránka disertační práce

Formální stránka má dobrou úroveň a splňuje standardní kritéria disertačních prací. Jazyk práce je přehledný. Autorka K. Tilkovská se nedopouští gramatických chyb, práce je napsána bez zbytečných stylistických chyb a nejasností. Drobné chyby jsou i odkazy na autory, z jejichž díla se odkazuje nebo je cituje. Drobné chybování lze najít v práci i v rejstříku jmen. Odkazy na prameny v poznámkovém aparátu jsou dostatečné. V poznámkách pod čarou se obvykle nepíše ISBN, které lze najít ať v seznamu literatury.

## 3. Závěr a doporučení:

Disertační práci lze s věcnými výhradami doporučit k přijetí a k obhajobě.