

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Miloslava Knopová
Obraz Boha v knize Antoine de Saint-Exupéryho Citadela
Praha: KTF UK 2012

Paní Hana Knopová se chopila podnětu, který jí dala na podzim r. 2011 komise pro obhajobu kvalifikačních prací, a odevzdala k obhajobě přepracovanou bakalářskou práci, jež se snaží objasnit otázku, jak Antoine de Saint-Exupéry v knize *Citadela* rozumí Bohu.

FORMÁLNÍ HLEDISKA

Z hlediska ortografie, gramatiky, stylistiky, členění textu ani způsobu citací není třeba formulovat zásadní výhrady. Rozsah práce je dostatečný – se vším všudy asi 41 normostran. Značnou část z nich ovšem tvoří rozsáhlé citáty z Exupéryho díla. Bibliografie byla ve srovnání s první verzí rozhojněna pouze o tři literárně-vědné tituly.

OBSAHOVÁ HLEDISKA

Autorka ponechala své nové práci strukturu práce předchozí. Některé námitky, jež jsem formuloval v posudku k první verzi práce, by bylo možné takřka doslovně zopakovat: Úvod neseznamuje precizně s tématem, s metodou a s motivací a nesituuje bakalářskou práci do kontextu bádání o francouzském spisovateli. Prezentace Exupéryho tvorby se sice již neomezuje na prostý výčet titulů, poskytuje však jen jejich velmi povrchní, takřka „obalové“ charakteristiky. Autorka pracuje pouze s *Citadelou*, což zužuje perspektivu natolik, že to takřka znemožňuje podstatné výpovědi o obrazu Boha či o vztahu Boha a člověka. Autorka postupuje tak, že v jednotlivých kapitolách uvádí citáty z *Citadely* obsahující slovo Bůh, případně v nich zvýrazní nějakou pasáž, a připojí k nim několik slov komentáře.

To řečeno, nutno dodat, že od první verze k verzi druhé přeci jenom došlo k určitému kvalitativnímu posunu z hlediska výpovědi o obrazu Boha. Mám na mysli výroky uvedené na s. 23–24, 33, 38. Souhrnnou charakteristiku předložené práce neumím učinit lépe, než autorka sama, jež uvedla: „Cílem naší práce bylo především ve formě eseje zamyslet se nad vztahem člověka k Bohu a člověka k člověku v autorově knize *Citadela*. Tato práce je však jakýmsi pouhým úvodem k některým vybraným pasážím“ (s. 48).

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ

Domnívám se, že autorka v předložené druhé verzi bakalářské práce dosáhla maxima, jež je jí možné. Projevila snahu o nápravu nedostatků vytčených při předchozí obhajobě, spolupracovala se školitelem. Stavím se proto sice k práci značně kriticky, přesto však navrhuji, aby byla s ohledem na okolnosti – nezmění-li se nic v průběhu obhajoby – klasifikována slovem „prospěla“.

Praha, 5. května 2012

doc. Vojtěch Novotný, Th.D.