



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí

Autor/autorka práce: Milan Kubička
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Etika a sport – problematika dopingu
Vedoucí práce: MUDr. ThLic. Jaromír Matějka, Ph.D., Th.D.
Rozsah práce: 80417 znaků s mezerami, tj. 44,6 NS

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splň uje bez výhrad | splň uje s drobnými připomínkami | splň uje s výhradami | nesplň uje |
|---|--------------------------|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | X | | <input type="checkbox"/> | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | X | | <input type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor se zabývá v českém prostředí ne příliš rozpracovaným tématem. Svoji práci rozčleňuje na sedm kapitol. V první kapitole se zabývá historií dopingů, ve druhé doping definuje. Třetí kapitola je vyhrazena zdravotním důsledkům dopingů.

Etické reflexi se věnuje kapitola čtvrtá.

Kapitola pátá se věnuje osobnosti sportovce a sociálním dopadům dopingů.

Kapitola šestá, Citius, altius fortius je jakýmsi krátkým shrnutím problému, pro kompaktnost práce však není zcela nutná.

Sedmá kapitola Kontrola, prevence, represe shrnuje množství dopingových kontrol v posledních letech, prevenci vidí hlavně v morálním apelu na sportovce. Represí se míní především tresty Mezinárodního olympijského výboru.

Přínos práce vidím ve snaze studenta zabývat se neotřelým tématem. Je jasné, že tím, že téma není v českém prostředí dobře zpracováno, je také i pro studenta bakalářského stupně velmi obtížné samostatně, na malé ploše a s minimálními zkušenostmi téma originálně pojednat. O to víc si cením jeho snahy.

Milan Kubička objevuje především dva důvody pro nepřípustnost dopingů a tím je poškození zdraví sportovce, což jde proti smyslu sportu a lež, jíž se sportovec dopouští vůči sobě, ostatním sportovcům a vůbec vůči nejširšímu okolí.

Je škoda, že z práce vypadla zmínka o tom, čemu se říká enhancement člověka, tedy vylepšování člověka.

Uchopení tématu dopingů z této pozice by umožnilo nahlédnout tento problém mnohem komplexněji, není to však v silách bakalářské práce.

Výhrady:

K práci mám několik výhrad.

Až hovorová úroveň jazyka práce.

Neúplné citace z webu, i z ostatní literatury.

Není explicitně stanovena otázka práce.

Otázka v poslední větě 'prvního odstavce Úvodu' "Co tedy vede sportujícího člověka k tomu, aby obešel nastavená pravidla a pokusil se vylepšit svůj výkon za pomoci dopingů?" zcela nevystihuje téma práce, protože se ptá jen po motivech rozhodování sportovce, byť i toto je v etické reflexi samozřejmě důležité. V prvním odstavci strany osm se mluví o tom, že doping má stejné kořeny jako jiné závislosti, alkohol, gamblerství apod. Je tedy doping závislostí, případně v jakém smyslu?

Nadbytečnost sedmé kapitoly. Jak se dotýká etické reflexe dopingů?

Celkově práce působí poněkud roztříštěným dojmem, argumentace etické reflexe není nijak snadno sledovatelná, a tak se mnohé spíše domýšlíme, než dočítáme. Ani kritéria etické reflexe nejsou nijak zřetelně stanovena.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Mohl by se autor práce vyjádřit k výše uvedeným výhradám?

| | |
|------------------------------------|------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

17. 5. 2012

Podpis: