



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Milan Kubička
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Etika a sport - problematika dopingu
Vedoucí práce: Jaromír Matějek
Rozsah práce: 42 strany

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce se zabývá tématem, jež je stále aktuální (s. 30-34). Problematiku dopingů zkoumá z různých hledisek: sportovního, zdravotního, ekonomického i etického. Uvádí i historický odkaz na užívání dopingů v bývalé NDR.

Na 42 stranách nemůže autor zkoumat tuto problematiku do přílišné hloubky, avšak výběr informací, prezentace problematiky i její hodnocení jsou přiměřené a vyvážené.

Zajímavým pozitivem je poukaz na styčný bod mezi sportem a religiozitou, smyslem pro transcendenci člověka (s. 28). Bohužel není více rozvinut.

Formálním nedostatkem jsou časté chyby v interpunkci a nedosátky v poznámkách pod čarou: Jsou psány formálně nejednotně, u odkazů na webové stránky schází datum jejich otevření. Např. na s. 15 vůbec schází odkaz ke "kritickému hlasu" německé biskupské konference.

Dalším nedostatkem je seznam literatury. Způsob uvádění jednotlivých položek je nejednotný a nejsou seřazeny ani abecedně a zřejmě ani jinak.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Autor práce čerpal ze zdrojů různého charakteru (Weber - Skoblík). Je třeba, aby vysvětlil např."

S. 21: "Svědění správné a mylné se týká objektivní normy mravnosti. Znamená to tedy, že správné je s touto normou v souladu a mylné tedy v nesouladu." - Vysvětlete vztah mezi svědomím, jež je nutně individuální a subjektivní, a "objektivitou" mravních norem. Co je kritériem morality skutku? Hlas svědomí, nebo naplňování mravních norem?

S. 23: Může existovat "dokonalý mravní čin"?

Vzhledem k pozitivům i k formálním nedostatkům navrhuji hodnocení "velmi dobře".

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.5.2012

Podpis: