



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Benedikt Mohelník OP

Autor/autorka práce: Lukáš Hrabánek
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Corpus verum et mysticum. Vývoj vztahu eucharistie a církve v teologii 9.-12. století
Vedoucí práce: ThLic. Prokop Brož, Th.D.
Rozsah práce: 124696 znaků/85stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování schémat	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor kvalifikační práce si zvolil dosti náročné ale zároveň zajímavé téma, jehož zpracování se zhostil se ctí. Výrazně se sice opírá o dnes už klasické bádání H. de Lubaca, ale nechybí mu vlastní vhléd do problematiky.

Velkou předností práce je bohatě citovaná zahraniční literatura. Můžeme jen doufat, že tento poměrně široký autorův záběr je příslibem jeho dalšího teologického růstu.

Z hlediska metodologie by práci jistě prospělo, kdyby autor poněkud zúžil rozsah zkoumané látky (počet středověkých autorů) ve prospěch hlubší analýzy vývoje nauky. Kapitoly o jednotlivých autorech jsou tak krátké, že ani nedovolují důkladnější prezentaci jejich teologického myšlení. Užší výběr autorů by nejspíš vedl k práci s novějšími a kritickými vydáními jejich děl.

Lubacova pozice se dočkala kritické reflexe ze strany vůči němu mladších teologů.

Seznámení se s ní by autorovi bez pochyby přineslo diferencovanější a plastičtější pohled.

Práce trpí také některými formálními nedostatky. Např. bývá dobrým zvykem odlišit v českém textu *latinské výrazy*. Grafická úprava by mohla být pečlivější a překlepů méně.

Naopak nebývá zvykem citovat autory, jejichž texty jsou editovány v *Patrologia Latina*, podle svazků tohoto díla, ale podle jejich jmen (viz Primární literatura, s. 81).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Fluktuace výrazů spjatých s naukou o eucharistii a církvi sice působila jisté nejasnosti, zato ale dobře postihovala teologickou provázanost obou skutečností mezi sebou a s kristologií. Jak v současné teologii a obecném křesťanském povědomí tuto teologickou blízkost oživit (často se totiž omezuje na sociologickou rovinu)?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji (hodnocení známkou 1-2)

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. května 2012

Podpis: *J. Benedikt Mihalina OP*