

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Sandry Kreisslové,

konané dne 14. září 2011

téma práce: „Konstrukce kolektivní identity a kolektivní paměti v biografických vyprávěních českých Němců“

přítomní: doc. PhDr. František Vrhel, CSc. (předseda komise), PhDr. Jan Pargač, CSc. (školitel), doc. PhDr. Oldřich Kašpař, CSc., doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc., Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc., PhDr. Jan Skupnik, Ph. D., PhDr. Stanislav Brouček, CSc., PhDr. Jana Nosková, Ph. D. (oponentka)

Předseda komise zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitel představil doktorandku, seznámil komisi s průběhem jejího studia a její disertační prací.

Kandidátka poté seznámila přítomné se svou disertační prací. Vysvětlila metodický postup, sdělila, že zkoumala problematiku kolektivní identity a kolektivní paměť prostřednictvím biografických rozhovorů, jež vedla se zástupci německé menšiny v ČR. Na základě kolektivně sdílených obrazů minulosti definovala několik interpretací etnické kategorie v závislosti na různých časových obdobích. Jednalo se o: etnicitu propustnou (do roku 1938), nepropustnou (1938-1945), stigmatizovanou (v období 1945 - 1948), zamlčovanou (1948-1989) a znovuoživenou (po roce 1989). V další části své práce se kandidátka zabývala otázkou transmise etnické identity na další dvě následující generace.

Předseda komise vyzval oponentku Janu Noskovou, aby přednesla závěry svého oponentského posudku.

Oponentka hodnotila kladně předloženou práci, přičemž naznačila možnosti dalšího bádání a perspektivy prohloubení výzkumu v této oblasti a vynesla podnět jak dále získané závěry analyzovat. Oponentka dále vyzdvihla mezigenerační propojení a zachycení procesu přenosu etnického vědomí na další generace a pochválila teoretickou vybavenost uchazečky. V závěru svého vystoupení oponentka učinila poznámku ke způsobu provedení terénního výzkumu, ptala se na vlastní reflexi kandidátky ke skupině zkoumaných narátorů, přednesla připomínku, že identita by se mohla zkoumat nejen po stránce národnostní, ale také genderové, sociální

nebo profesní a tyto skupiny více by mohly být v případném rozšíření práce začleněny do výzkumu.

Poté se četl posudek nepřítomného oponenta prof. PhDr. Leoše Šatavy, CSc., ve kterém nezazněly žádné závažnější připomínky.

Kandidátka odpovídá na posudky. Vyjádřila se především k připomínkám oponentky Noskové, vysvětlila svou pozici v terénním výzkumu a ve vztahu k narátorům, vyjádřila se ke struktuře své práce a připomněla, že ve svém výzkumu částečně též zachytila a analyzovala rozdíly ve výpovědích pamětníků mezi muži a ženami, přičemž jako příklad zmínila jejich rozdílné vzpomínky na příchod Rudé armády v roce 1945.

Diskuze:

Vystoupila doc. Sochorová, která vznesla dotaz, zda kandidátka zamýšlí předloženou disertační práci publikovat.

Kandidátka odpovídá, že by po nutném přepracování chtěla svůj výzkum publikovat v samostatné knize a že je připravena své výzkumy publikovat v dílčích časopiseckých studiích.

Následovala porada komise a tajné hlasování.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování. Počet členů komise - 9, přítomno členů komise - 7, kladných hlasů - 7. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsal: David Kovařík

Podpis předsedy komise: