



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Dr. Vojtěch Eliáš/doc. Aleš Opatrný

Autor/autorka práce: Jana Gliganičová
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Učebnice dějepisu pro gymnázia-kvantitativní analýza
 Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš/doc. Aleš Opatrný
 Rozsah práce: 83128 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor posudku se stal v podstatě formálním vedoucím práce vzhledem k rozvázání pracovního poměru dr. Eliášem. Bylo to v době těsně před odevzdáním práce, takže na ní už neměl prakticky žádný vliv.

Autorka práce se dobře vyrovnala se zadáním, které naplnila. Teoretická část je zpracovaná dobře, pochvalně je třeba zmínit přehledné uvedení pojmů a metodu analýzy. Největší pochvalu je ale třeba vyslovit dobře zpracovanému závěru, který jasně říká, k čemu autorka analýzou došla.

Drobné kritické připomínky: první kapitole by bylo prospělo, kdyby byla rozdělena na tři podkapitoly a závěr. Rámcový vzdělávací program, papež Benedikt a Rada Evropy přece jen nepatří tak úplně k sobě, byť jde o společné téma. Navíc by bylo dobré si všimnout, jak doporučení Rady Evropy nijak nespecifikuje ani téma „křesťanské kořeny“ ani téma „duchovní rozměr“ (což odpovídá pověstnému sporu o zmínce o křesťanství v preambuli evropské ústavy).

Na str. 14 dole není korektně vyznačena citace z Teologického slovníku.

Zásadnější připomínky mám k tomu, co vlastně nebylo zadáním práce, co však také souvisí se uchopením zadání. Chápu, že autorce nestačilo jen uvádět počty obrázků a stránek věnovaných křesťanství, těch by ostatně bylo třeba v učebnici ateizmu také dost. Proto se opakovaně pouští do hodnocení, zda text píše o křesťanství příznivě nebo nepříznivě. To je

ovšem velmi subjektivní (většinou jen úvaha neopřená o odbornou literaturu) a navíc ve vědecké práci by mělo být prvořadé hledisko pravdivosti. Jinak by to mohla být „ideologie naruby“ (píší-li o křesťanech hezky, je to dobré, i kdyby to nebyla pravda). Je ovšem třeba uznat, že ideologické zbarvení nelze mnohdy posoudit jen striktně rozhodováním pravda/nepravda. A autorka zcela správně vidí v některých místech textu „ideologická residua“ z dob totality.

Práce je poctivě vytvořená, s potěšením ji doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13.8.2012

Podpis: