



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Mariusz Kuźniar, Th.D.

Autor/autorka práce: Jana Gliganičová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Učebnice dějepisu pro gymnázia-kvantitativní analýza
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš/Doc. Ing. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 83128 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Vybrané téma práce je velmi zajímavé a nápadité, proto je škoda, že vzhledem k obsahu je název práce značně nevystihující podstatu práce, která je mnohem zajímavější, než by čtenář po přečtení názvu očekával. Nijak z něho nevyplývá, že se jedná o analýzu křesťanských témat v učebnici dějepisu.

Technické:

Mezi číslem a značkou % se vždy píše mezera (pokud se nejedná o adjektivum), kterou studentka však v celé práci nerespektuje (s. 16, 20, 25, 31 ad.) Někdy je zaměňována tečka s čárkou v desetinném čísle (s. 25, 33, 34), tečka by však naopak měla být použita v desetinných číslech v anglickém abstraktu (s. 3). Nadpisy kapitol nelze nechávat osamoceně na konci stránek, ale je třeba je psát na stejnou stránku jako začátek textu (s. 26, 31). V několika případech nejsou správně napsány vědecké tituly autorů učebnic - velká písmena v CSc.; chybí čárka před tituly CSc. a DrSc., u Veroniky Válkové chybí zcela titul - PhDr.? (s. 12-13). Obsah by bylo možné lépe graficky upravit (s. 5). V českém jazyce je třeba uvozovky důsledně používat ve formátu „“ (s. 7, 10 ad.).

Autorka se vyvarovala překlepů a neobratných formulací. Práce je jazykově i stylisticky velmi dobře zpracována.

Obsahové:

Teoretická východiska v 1. kapitole by bylo možné lépe strukturovat.

Ve 3. kapitole autorka z relevantních zdrojů správně definuje používanou kvantitativní metodu pro danou oblast (s. 14) a poté přehledně definuje jednotlivé kvantitativní znaky (s. 15-16). Za problematické a s ne zcela zdůvodněné považují definici pro křesťanství „pozitivního“ a „negativního“ vyznění textu, podle kterého jsou jednotlivé kvantitativní znaky dále zpracovávány. Je pochopitelné, že zůstat pouze u dříve uvedených 9 kvantitativních znaků se autorce nezdálo dostačující, nicméně použité normativní hodnocení textu by bylo předmětem obsáhlejší kvalitativní analýzy. Pro bakalářskou práci lze však toto zjednodušení akceptovat, nicméně by přesto autorka měla lépe zdůvodnit, proč daná kritéria použila a jak se rozhodovala při hodnocení pozitivního/negativního/neutrálního vyznění textu. Vzhledem ke studovanému oboru lze předpokládat její pro-křesťanský postoj. Bylo by velmi zajímavé sledovat, jak by dané výroky - byť se snahou o objektivitu - ohodnotil student s osobním negativním či ryze neutrálním postojem.

Ačkoli by bylo závěr možné ještě rozpracovat, aby více vynikla zajímavá zjištění, je závěr bakalářské práce úspěšným shrnutím a aplikací poznatků do širších souvislostí.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Zdůvodnit a vysvětlit, jaká kritéria studentka používala při hodnocení pozitivního/negativního/neutrálního vyznění textu.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24.8.2012

Podpis: