



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Pavlína Žídková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Cíle a úkoly katecheze v současných dokumentech magisteria
Vedoucí práce: Th.Lic. Mgr. Mariusz Kuzniar, Th.D.
Rozsah práce: 103604

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Ačkoliv není hanbou, je-li bakalářská práce prací v podstatě kompilační, měla by tato kompilace mít nějaký cíl a měla by být ve službách autorčina záměru, se kterým látku zpracovává. V předložené práci je záměrem zřejmě jen podání obsahu vybraných dokumentů. To vyžaduje mnoho citací, které v práci skutečně jsou, ale může to znamenat také minimální autorský přínos autorky, což se zde bohužel děje. Pokud by si autorka například předsevzala srovnat z určitých hledisek vybrané dokumenty nebo ukázat vývoj některých pojmů nebo preferencí, v nich obsažených, bylo by to zajímavé. Takto se jen kopírují některé nejasnosti či rozkolísaná terminologie dokumentů (například „evangelizace“ a „prvá evangelizace“ nebo „nová evangelizace“), aniž se dozvíme, co si o tom autorka myslí. Je také poněkud zarážející, že práce nemá vůbec nijak na zřeteli adresáty katecheze, kteří jsou - vzhledem k tomu, že jde o celocírkevní text - velmi různí (např. „unavená Evropa“ versus „hladová Čína či Korea“), což by přinejmenším v pasáži o nové evangelizaci mělo být tematizováno.

Oponentovi není zřejmé, proč práce začíná kapitolou „Hodnotící přehled literatury k tématu“, když jsou zde uvedeni pouze tři autoři (náhodný výběr?) jejichž práce by měla být hodnocena - ale podle jakých měřítek???

V závěru třetí a čtvrté kapitoly bychom čekali nějaké hutné formulování cílů (kap. 3) a úkolů (kap. 4) katecheze, jsou-li tyto dva pojmy uvedeny v názvu práce. Bohužel tomu tak není.

Navíc v odst. 3.3.4. je zřejmě zaměněn cíl katecheze s adresátem katecheze (člověk je adresátem, ne cílem!)

Vzhledem k celkovému charakteru práce nepřekvapí, že v úvodu není v podstatě uveden cíl práce a že závěr není shrnutím výsledků bádání, ale jen stručným shrnutím toho, co je rozvinutě už napsáno na předešlých stránkách.

Na omluvu autorky je třeba říci, že zadání práce asi nebylo dost dobře připraveno. V zadání práce marně hledáme skutečné zásady pro vypracování práce (jsou tam jen dvě v podstatě technické poznámky, navíc samozřejmé) a ze zadání nijak nevyplývá, jaký je cíl práce (zabývání se dokumenty nemůže být samo o sobě cílem - zabýváme se jimi z nějakého důvodu).

Přes uvedené výhrady práci a vzhledem k nedostatečnému zadání práci, byť s rozpaky, doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Z jakého důvodu užila autorka ke své práci jako jeden ze tří vybraných dokument Evangelii nuntiandi (jde mi o objasnění motivů, užití samo považuji za vhodné)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.8.2012

Podpis: