



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Pavla Kalinová  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Etické aspekty dne odpočinku  
Vedoucí práce: ThLic. Jaroslav Lorman, Th.D.  
Rozsah práce: 49 s. (cca 65 NS)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Pavla Kalinová se ve své práci zaměřila na etické aspekty dne odpočinku. Křesťanský sociální etik v této souvislosti myslí mj. na evropskou diskuzi sociálního katolicismu s liberálním kapitalismem v 19. století či na aktuální, tu a tam se vynořující diskuze ohledně dodržování nepracovních dní v různých zaměstnáních či firmách. Je tedy evidentní, že téma patří k diskutovaným etickým otázkám, jak dosvědčují i biblické texty, v nichž se sociální problematika často snoubí s oblastí náboženskou a kultickou. Diplomandka se téma pokusila uchopit širěji a ve třech kapitolách představila postupně některé související biblické aspekty (kap. 2), nabídla stručný pohled na slavení židovského šabatů a křesťanské neděle (kap. 3) a v pěti bodech uvažovala nad etickými aspekty dne odpočinku (kap. 4). S vědomím, že méně by zde mohlo být více bych se chtěl kriticky zaměřit na několik věcí:

1. Za problematičtější považuji práci s literaturou, a to ve dvojitěm ohledu.

Autorka v práci velmi nejasně rozlišuje mezi citací a parafrází používané literatury. Nikde není parafráze v poznámkovém aparátu rozlišena prostřednictvím slov. Citace je v textu někdy v uvozovkách, někdy v uvozovkách a kurzívou, někdy patrně jen tak (např. uvozovkami nevyomezená citace 75 je citací, nikoli parafrází). Někdy se objevuje text, který je evidentně citátem (v textu kurzívou a v uvozovkách) a přitom není označen odkazem na literaturu (s. 32, 33, 75 aj.). Na některých místech je citace zavádějící (viz pozn. 97) nebo zcela nejasná (např. s. 27 - nejprve je zde text kurzívou a v uvozovkách bez odkazu, poté normální text a vzápětí text pouze kurzívou s odkazem na literaturu). Bibliografický odkaz na sociální encykliku Laborem exercens je nepřesný. Citát z magisteria je ve skutečnosti odkázan na knihu K.-H. Peschkeho (pozn. 89). V některých místech, kde by čtenář očekával odkaz na literaturu, takový odkaz nenachází.

Dále je třeba zmínit, že není dostatečným způsobem recipována odborná literatura. V biblické části (kap. 2), kde je citována řada biblických textů, nenecháváme vyjma biblických slovníků žádnou exegetickou literaturu, což se podle mě obráží v samotné interpretaci textů. Tak např. na s. 12 diplomandka přemýšlí nad tím, co "Bůh s Adamem (první) sobotu dělali". Dochází k závěru, že se Bůh chtěl setkat, pobýt s Adamem. A za druhé, že Adam se tak mohl naučit plánovat svou práci. Zvláště s ohledem na tento příběh z biblických pradějin se zdá, že málo zohledňuje symboličnost biblického textu a jeho historicko-kritický výklad. Jiným způsobem se tato skutečnost projevuje v kap. 4, kde autorka vychází víceméně z církevních dokumentů, německého katechismu pro dospělé a monografie K.-H. Peschkeho Křesťanská etika, kterou nelze považovat jako vyčerpávající literaturu k tématu. Překvapivé jsou zde odkazy na odbornou lékařskou literaturu (pozn. 81,82).

2. Předložená bakalářská práce má podle mě spíše formu eseje, katecheze či pareneze s moralizujícím nádechem než věcného odborného textu. O tom svědčí mj. řada osobních obrátů a spojení (A dál?; Osobně to chápu tak...; Když jsem přemýšlela...; Osobně bych toto přikázání nezařazovala nikam...). Propojení biblických aspektů se současnými problémy by mělo být obecně opatrnější a diferencovanější. Smysl pasáže o lenosti (39-40) vzhledem k zpracovávanému tématu mi není jasný.

3. Text není upraven očekávaným a standardním způsobem. Není v bloku, hlavní kapitoly nezačínají na další stránce a nejsou nijak graficky odlišeny. Anglické resumé je nesrozumitelné.

S ohledem na uvedené poznámky práci k obhajobě bohužel nemohu doporučit. Kromě zmíněných formálních věcí by podle mého soudu mělo být téma zpracováno úžeji a věcněji a teologická práce by měla být preciznější.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>nedoporučuji</b>
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: