

Autor práce: **Klára EHRlichová**

Název práce: Zdeněk Václav Tobolka a jeho přínos k pořádání informací a znalostí

Typ práce: bakalářská

Studijní program: Informační studia a knihovnictví (ÚISK FF UK)

Vedoucí práce: Peter Pálka

Oponent práce: Mgr. Klára Havlíčková

Oponentský posudek bakalářské práce

Bakalářská práce shrnuje přínos Zdeňka Václava Tobolky k pořádání informací a znalostí. Představuje soukromý život i profesní činnost této osobnosti, analyzuje pravidla jmenného a věcného popisu, jejichž autorem je Z. V. Tobolka. Tato pravidla vzájemně srovnává, hodnotí a představuje v historických souvislostech.

Obsahová stránka práce

Cílem bakalářské práce je shrnutí přínosu Zdeňka Václava Tobolky k pořádání informací a znalostí a pokus o analýzu a charakteristiku jeho díla. Jedná se o pohled do historie (první polovina 20. století) s možností dalšího srovnání se současnou praxí.

Autorka postupuje ve své bakalářské práci systematicky – od historického přehledu pořádání informací a znalostí, po představení Z. V. Tobolky jako jedné z osobností českého knihovnictví (se zaměřením na činnost v oblasti pořádání informací a znalostí), přes chronologický přehled a analýzu jeho „Pravidel“ až k historickým souvislostem vzniku děl. Závěrem hodnotí osobnost Z. V. Tobolky z pohledu pořádání informací a znalostí.

Autorka prokázala schopnost samostatně zpracovat teoretické téma. V jádru práce, které tvoří analýza pravidel pro jmenný a věcný popis Z. V. Tobolky, analyzuje jednotlivá „Pravidla“, vzájemně je srovnává, v některých případech se velmi vhodně zamýšlí nad srovnáním se současnou praxí. V mnoha případech se však ale jedná o opis paragrafů, které na svou podrobnou analýzu a srovnání se současnou praxí teprve čekají.

V práci se objevují některé nepřesnosti, např. autorka považuje „za zvláštnost“ přepis osobních jmen do podoby „příjmení, jméno“ (s. 19), „za zajímavost z dnešního hlediska“ řazení ženských jmen pod tvar jména používaný v jejich rodném jazyce (s. 21). Další nepřesností je uvedení spojení „pro dítě“ jako příkladu pro složené slovo (s. 22).

Z hlediska obsahového je potřeba ocenit množství pramenů, které byly před napsáním této práce prostudovány. Jedná se o literaturu od počátku 20. století do počátku 21. století a o zevrubnou analýzu pravidel pro tvorbu jmenných a věcných katalogů z první poloviny 20. století. V závěru práce je sestavena reprezentativní bibliografie ilustrující zvolené téma bakalářské práce. Autorka prokázala schopnost samostatně pracovat s prameny, analyzovat je a využít při sestavování své bakalářské práce.

Jazyková stránka práce

Text předkládané práce je srozumitelný, odborné vyjadřování je na dobré úrovni. Pozitivní dojem z práce však snižuje množství překlepů a chyb slovosledu, např. „*Tobolka byl šest let této školy ředitelem.*“ (s. 12), „*Kromě jmen osob Tobolka se zabývá...*“ (s. 12), „*Za spisovatele se považuje vydavatelé...*“ (s. 19), „*To platí i případě...*“ (s. 22), „*Přívlastky a přísavky*“ (místo „*přístavky*“, s. 22), „*na počátku velkou písmenou*“ (s. 22), „*v různých řečen*“ (s. 23), „*označení vdání*“ (s. 24), „*pravidla vydání*“ (místo „*vydaná*“, s. 27). Tyto „*překlepy*“ však nesnižují odbornou hodnotu bakalářské práce. Ještě jednu revizi by si ale práce zasloužila.

Formální stránka práce

Členění textu na kapitoly je logické, není však graficky odlišena úroveň kapitol a podkapitol, což snižuje přehlednost textu. Dokonce došlo při zpracování k chybě v číslování kapitol a zobrazení obsahu. V obsahu chybí název třetí kapitoly, došlo k chybě v číslování kapitoly 4 na druhé a třetí úrovni (podkapitoly 4.2, 4.3.1, 4.2.2, 4.2.3 atd.). Názvy kapitol a podkapitol by mohly lépe vystihovat jejich obsah.

Způsob, jakým byly použity odrážky, opět zamezuje v přehlednosti textu. Doporučuji odrážky zobrazovat blíže levému okraji.

U citací doporučuji použití odkazu na citovaný pramen formou odkazu v kulatých závorkách přímo za citací, nikoliv formou poznámky pod čarou. Poznámkový aparát (a tím i rozsah celé práce) tak zbytečně narůstá.

Závěrečné hodnocení práce

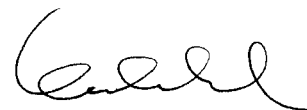
Po obsahové stránce byly cíle bakalářské práce naplněny. Je potřeba ocenit výběr tématu a snahu o zmapování přínosu Z. V. Tobolky k pořádání informací a znalostí. Výše zmíněné jazykové a formální nedostatky práce jsou tématem k zamyšlení pro další publikační činnost autorky, nikterak významně však hodnotu této bakalářské práce nesnižují. Autorka prokázala schopnost analyzovat historické prameny a samostatně zpracovat zvolené téma.

Témata k obhajobě

1. V předmluvě bakalářské práce (s. 5) autorka uvádí: „*...doufám, že tato historická ... práce pomůže při studiu současného pořádání informací ...*“. V čem je možné tedy spatřovat přínos zvoleného tématu bakalářské práce pro současnou praxi?
2. Autorka v jedné z kapitol používá termín „*bibliografický volapük*“, nikterak jej však nerozvádí. Jak je tedy možné definovat tento termín?

Klasifikace

S ohledem na výše zmíněné hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě s návrhem klasifikace „*výborně*“.



V Praze dne 5. 5. 2006

Mgr. Klára Havlíčková