



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Václav Váňa
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Pohřební obřady křesťanských církví
Vedoucí práce: Mgr. Jan Kotas, S.L.L.
Rozsah práce: 146709 včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor magisterské práce prostudoval značné množství literatury a práce je tedy opřena o dostatečné množství pramenů, není soupisem osobních dojmů a postřehů. Práce s prameny je solidní, byť by oponent uvítal o něco více vlastních postřehů a stanovisek a méně přímých citací, které stojí na místě vlastního autorova postoje.

Ač je v zadání uloženo provést v závěru syntézu, oponent se domnívá, že jde spíše o úkol ukázat shodné a rozdílné obsahy pohřebních obřadů u vybraných církví, což autor v závěru práce skutečně předkládá. Protože jsou pohřební obřady jednotlivých církví závislé na teologickém uchopení smrti a zejména stavu mezi smrtí a vzkříšením na konci časů (paruzií), bylo by zřejmě vhodné tyto rozdílné „výchozí podmínky“ u jednotlivých církví jasněji vyjádřit. Práci, již tak dost rozsáhlou, by to nemuselo ještě více objemově rozšířit, kdyby byla dodržena lepší proporční úměra u jednotlivých částí. Oponent má za to, že například patnáctistránkový zevrubný popis umírání a pohřbu ve Starém zákoně a poté v židovské tradici není ostatním částem svým rozsahem úměrný a pro práci takto potřebný.

Naproti tomu poněkud překvapuje absence výkladu o symbolech, provázejících pohřební liturgii v římskokatolické církvi a v církvích východních. O smyslu a významu užití svcené vody, kadila a zejména paškálu se nic nedočteme, ač tyto symboly jsou v římskokatolické liturgii významné.

Protože je v zadání uloženo také zkoumání tradice obřadů, bylo by zřejmě na místě pokusit se o postihnoutí vývoje pohřební liturgie v Církvi československé husitské. Předkládaný rozbor liturgie této církve se týká až textů z poslední doby, ale v této církvi, přes její ani ne stoleté trvání, byl naukový a tedy v některých směrech i liturgický vývoj značně komplikovaný.

Práci v jejím celku považuji za solidní zpracování zadaného tématu, které splňuje nároky na magisterskou práci a doporučuji ji tedy s potěšením k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vyjádřete stručně rozdíly v chápání stavu zesnulého po smrti u zkoumaných církví a jejich odraz v obsahu pohřebních obřadů.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 8.5.2012

Podpis: