



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Štěpán Černý
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Katecheze dospělých. Situace v Československu a v ČR
Vedoucí práce: Th.Lic. Mgr. Mariusz Kuzniar, Th.D.
Rozsah práce: 110663

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor zřejmě dost dobře nepochopil nároky, kladené na magisterskou práci a velmi lehkovážně si stanovil časový rozsah tématu. Když uvážíme, že katecheze dospělých nebyla do koncilu v naší zemi (a ani v evropském prostoru) nijak systematicky zpracovávána, nelze se divit, že autor nemohl napsat vcelku nic z období dvacátých a třicátých let dvacátého století, co by bylo opřeno o prameny (prozrazuje to i soupis literatury, který je chudý i pro novější období). Další problém je v tom, že magisterská práce není co do druhu memoárovou literaturou ani sbírkou vlastních názorů na to či ono (kapitolka „Osobní názor na dobu!“ – kterou? A proč?) Takže (jistě cenné a autentické) vzpomínky autora se v ní příliš neuplatní. Kromě toho si autor ani nedefinovat co bude katechezi dospělých ve své práci rozumět (což vzhledem k časovému rozsahu 1918-2012 je stejně nutné jako vysoce obtížné). A tak je práce spíš průřezem dějin církve v naší zemi v daném období se vsuvkami vlastních postřehů a názorů, ale o katechezi dospělých v ní mnoho není (natož aby bylo vyhodnoceno to, co uvedeno je). Konstatujeme-li tedy, že v práci není z velké části uvedeno to, co bylo tématem, že nebyly povětšinou vyhledány a využity patřičné prameny (anebo vůbec nejsou dostupné) a tedy témata nejsou patřičnou (tj. vědeckou) metodou zpracována, není divu, že oponent práci nemůže k obhajobě doporučit.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26.5.2012

Podpis: