

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Věra Ignatidu
Název diplomové práce: Sv. Nikodém Agioreités – obroditel
Vedoucí práce: Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.

Studentka Věra Ignatidu podala práci z názvem „*Sv. Nikodém Agioreités – obroditel*“. Práce je rozdělena na úvod, čtyři kapitoly: život, doba, dílo, nauka a závěr. Součástí práce je čestné prohlášení diplomantky o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam je připojen na konci práce. Rozsah práce je s přílohami 59 stran.

Tématem práce je život, doba, dílo a nauka sv. Nikodéma Svatohorce, jedné z podstatných postav novověké řecké theologie a novověké pravoslavné theologie vůbec. Jeho jméno je spjato se zásadním sborníkem duchovních textů pravoslaví, nazvaném *Filokalia*, který se rozšířil a získal velkou popularitu ve slovanském světě nejprve díky překladu Paisije Veličkovského do církevní slovanštiny a později do ruštiny Theofanem Zatvornikem pod názvem *Dobrotoljubie*.

V práci se seznamujeme s životem Nikodéma a s kollyvadským hnutím, které usilovalo o obrodu řeckého pravoslaví, jež bylo paralyzováno po staletí trvajícím porobou a také pronikáním cizích vlivů. To je spjato s dobovou situací, které je pozornost správně věnována v kapitole Doba. Zásadní význam potom mají kapitoly věnované dílu a nauce sv. Nikodéma. Kapitola Dílo je přehledem Nikodémových děl s krátkými charakteristikami, vždy s uvedením originálních názvů a pokusem o jejich překlad. Jde o cennou a náročnou práci, kterou musela autorka podniknout. Zajímavé jsou otázky nad Nikodémovým ovlivněním Západem například skrze dílo Neviditelný boj apod. V kapitole Nauka se autorka pokouší o systematické seznámení s důležitými tématy Nikodémova myšlení jako je hesychie, časté přijímání, dodržování příkázání.

Zpracování celé práce je dobré, byť ne bez překlepů a přehlédnutí. Rozdělení na kapitoly je správné, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou srozumitelně podány.

Práce je velmi přínosná, neboť se věnuje podstatnému autorovi, který je málo znám a dosud k němu neexistuje česká podrobnější studie. Při zpracování tématu byla autorka nucena zpracovat literaturu, která je pro většinu českých čtenářů jazykově, ale i fyzicky nedostupná.

Pokud jde o připomínky, lze je rozdělit na formální a obsahové. Pokud jde o formální, je třeba říci, že způsob odkazů vykazuje výrazné rezervy. Poznámek by mělo být více, často nevíme čím jsou celé pasáže podloženy, kde máme hledat další informace, nebo prostě jak si text ověřit. Citace by také měly splňovat požadovaná kritéria. Pokud jde o obsahové připomínky, musíme vytknout to, že se autorka soustředila na zpracování informací o Nikodémovi, to ovšem zahrnuje mnoho dalších složitých otázek, které je zapotřebí pochopit a mnoho témat, která je zapotřebí vyložit. Například výklad hesychie, je naprosto nedostatečný, podobně další témata, která se týkají spirituality. Zde by bylo zapotřebí sáhnout po jiné literatuře a docela dobře by posloužily i české texty – práce doc. Vopatrného, nebo Spiritualita metr. Hierothea. Dále např. nazvat katechismus lidovým jazykem také není správné, problematiku „chleba vezdejšího“ z modlitby Páně také nelze zjednodušit, jako v této práci atd. Při hodnocení je ovšem nutné si položit otázku, zda můžeme v bakalářské práci očekávat perfektně zvládnutou práci po formální stránce a naprosto detailní znalost témat, která se probírají v magisterském cyklu.

K obhajobě tak doporučuji představit Nikodéma v dobovém kontextu a ve vztahu k hesychasmu.

Závěrem je třeba říci, že práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci a v mnoha ohledech je překračuje. A proto, přes všechny výtky navrhuji tuto práci ohodnotit známkou výborně.

3. 9. 2012

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.