



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek PhD.

Autor/autorka práce: Kristina Svitáková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Fabián Puléř - pražský iluminátor
 Vedoucí práce: doc. dr. Martin Zlatohlávek PhD.
 Rozsah práce: 69 stran, počet znaků včetně mezer: 94 997

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Také tato bakalářská práce odráží současný stoupající zájem o umění 16. století v Čechách, a to i o formu iluminací, které tou dobou prováděl Fabián Puléř. Autorka práce pečlivě shromáždila sekundární literaturu, z níž také čerpala prameny, které často ve svém textu cituje. Pokusila se zasadit činnost a život svého autora do dobových souvislostí a náboženské situace. Pak naznačila osobní a profesní život iluminátora, který hlavně vystavěla na publikovaných pramenech. Hlavní část práce tvoří popis rukopisů s Pulěřovými iluminacemi. Autorka v zásadě splnila podmínky pro bakalářskou práci - neopominula snad žádnou důležitou literaturu a seznámila se s iluminacemi, které dostatečně popsala. Práce však přesto trpí některými nedostatky. V úvodních kapitolách o prostředí a době v Českých zemích za Pulěřova života se dospouštěla některých povrchností a zavádějících formulací. (Např. nelze o českých zemích napsat, že v 16. století k nám již pronikalo reformní protestantské hnutí, když uběhlo století od husitského protestantismu; o Jednotě bratrské nelze napsat, že "byla v této době velice oblíbená" atd.) Myslím, že je více ke škodě, když autorka používá delší citatce. V bakalářské práci by měla právě dokázat interpretování jiných textů vlastními slovy. Lze vytknout i drobné nedostatky v citacích (je třeba v poznámkách uvádět odkazy na strany, srov. pozn. 30; u internetových citací datum vyhledání - pozn. 109). Přes urgencye jsou v textu stále mnohé gramatické hrubky (např. s. 13: "české země již nebyli"). I tak lze práci doporučit k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23. května 2012

Podpis: