



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Jana Zapletalová

Autor/autorka práce: Kristina Svitáková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Fabián Pulér - pražský iluminátor
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.
Rozsah práce: 94 997 znaků včetně mezer, (69s.)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Cílem práce bylo poskytnutí přehledu o osobnosti a díle iluminátora Fabiána Pulře (16. století) a jeho zasazení do širšího kontextu. Za výběr tématu je zapotřebí vyjádřit autorce pochvalu, neboť se jedná o problematiku stále v ČR nedostatečně studovanou. Základní struktura práce je přehledná a logická. Hlavní části práce, sestávající z pojednání o osobním i profesním životě Fabiána Pulře a jeho děl, předchází kapitola "Prostředí a doba v českých zemích za Pulřova života". Nelze popřít, že je velmi obtížným úkolem zachytit na třech stranách politickou a kulturní situaci doby 16. století. Snad by bylo lepší, kdyby se tato obsahově plytká kapitola, omezující se často pouze na klišé či různá konstatování, v BP ani neobjevila, a nesnižovala tak kladné stránky práce. Naopak bych přivítala pojednání o dalších současnících Fabiána Pulře. Těžisté práce spočívá především v kapitolách věnovaných vybraným iluminovaným rukopisům Fabiána Pulře, jejich popisu, ikonografie a stylistického rozboru. Pokládala bych za vhodnější koncipovat tuto část systematicky jako vědecký katalog, nikoli volné texty. Čtenáři se rovněž nedostává jednoznačného zdůvodnění výběru rukopisů, které jsou do PB zařazeny. Této části chybí systematická a neposkytuje ani vyčerpávající přehled stavu dosavadního poznání. Závěr práce by si zasloužil větší pozornosti a rozpracování (má necelou stranu), aby nebyl pouze spešně vytvořeným uskupením nahodilých a nesourodých informací, nýbrž aby představoval syntetické shrnutí dané problematiky včetně zdůraznění vlastního náhledu.

Doporučila bych autorce zaměřit se více na přesnější práci s jazykem, snahu lépe a precizněji formulovat myšlenky a názory za použití odborného jazyka, aby se vyhnula používání vět v popisu iluminací jako např. "Na druhém břehu stojí jakási bouda v křoví..." (s. 26, jedná se bezesporu o poustevnu, nikoli o boudu v křoví). Používání takových a jiných obdobných výrazů není v odborném textu přípustné, rovněž množství pravopisných chyb. Navzdory uvedeným výhradám doporučuji práci k obhajobě, a to s hodnocením chvalitebně/dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. května 2012

Podpis: