

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky:	Gabriela Sirotková
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetrovatelství
Název práce:	Úroveň znalostí všeobecných sester o poskytování první pomoci
Vedoucí práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

Studentka Gabriela Sirotková vypracovala a k obhajobě předkládá bakalářskou práci s názvem „Úroveň znalostí všeobecných sester o poskytování první pomoci“. Vzhledem k tomu, že jde o téma prakticky aplikovatelné, vycházející ze současné praxe a potřeb, vnímám volbu tématu za velmi zdařilou.

V úvodu práce autorka stručně seznamuje čtenáře s řešenou problematikou a obecně informuje o záměru zpracování vlastní bakalářské práce. V závěru úvodní kapitoly autorka uvádí čtyři konkrétní cíle vlastní práce a šest pracovních hypotéz. Cíl uvedený pod číslem 2) není podrobně vyspecifikován. Z jeho znění nelze odvodit za jakým účelem bude ověřována připravenost všeobecných sester, resp. připravenost k čemu (event. na co). Pracovní hypotézy nelze vnímat jako hypotézy, ale spíše jako předpoklady pro vlastní práci, neboť uvedené hypotézy nejsou formulovány jako tvrzení o rozdílech, vztazích nebo následcích. Rovněž není patrné jak autorka k stanovení vlastních hypotéz dospěla.

Teoretická část vychází z analýzy dostupné bibliografie. Všechny použité informační zdroje lze ve vztahu k řešené problematice vnímat jako relevantní a kvalitní. Teoretickou část práce autorka rozděluje do několika oblastí. V první se věnuje historicky významným mezníkům v oblasti urgentní medicíny, dále popisuje jednotlivé složky Integrovaného záchranného systému a nakonec se věnuje problematice první pomoci. V závěru teoretické části práce je uveden přehled dříve realizovaných studií na obdobné téma čítající pouze dvě bakalářské práce. Ty však nejsou podrobně popsány a nejsou uvedeny ani hlavní výsledky, ke kterým jejich autoři dospěli. Zároveň v práci postrádám explicitní uvedení důvodu pro zařazení těchto prací a následně i jejich využití v diskusi, když obě zmíněné práce byly zaměřeny na jiné cílové skupiny respondentů a měly podstatně odlišné cíle, než které si studentka stanovila pro vlastní bakalářskou práci. Autorka v teoretické části práce prokázala, že pochopila zkoumanou problematiku a že je schopna vybrat pro účely zpracování bakalářské práce relevantní zdroje informací.

Empirická část práce je členěna obvyklým způsobem. V jejím úvodu autorka vymezuje zkoumaný problém a cíle své práce, které doplňuje o pracovní hypotézy (6x). Dále popisuje metodu šetření, velmi stručně seznamuje s dotazníkem použitým ve výzkumné sondě, s organizací jeho zadání a charakterizuje zkoumaný vzorek respondentů. V kapitole č. 3.5 prezentuje výsledky vlastní práce v tabelárních přehledech a v grafických výstupech a doplňuje je o krátký komentář. Jako problematický lze označit výběr probandů do zkoumaného vzorku. Autorka práce získala pouze 24 vyplněných dotazníků ze standardních oddělení chirurgického a interního typu, přičemž podrobně nepopsala metodiku zadání a

sběru dotazníků, nezdůvodnila proč dotazníky selektivně zadala pouze na některých pracovištích chirurgické kliniky (z práce není patrné ani o kterou chirurgickou kliniku šlo) a na některých pracovištích Pneumologické kliniky UK 2. LF a FN Motol. Rovněž u druhého podsouboru probandů z oddělení intenzivní a resuscitační péče (celkem 33 zpracovaných dotazníků) nelze zjistit, kterých klinik, resp. jejich částí, se zadání dotazníku týkalo. V kapitole 3.6 Diskuse autorka zaujímá stanovisko k vlastním pracovním hypotézám a výsledky vlastního šetření komparuje s výsledky Vanči a Šulákové. Tato komparace však není relevantní, neboť autorka porovnává práce zaměřené na zjištění úrovně znalostí v oblasti první pomoci, ale v prvním případě u středoškolských studentů a v druhém případě u laické dospělé populace. Na tomto místě je třeba upozornit, že autorka nevyužila všech možností, které při zpracování dat měla. Bylo by například velmi zajímavé posoudit míru znalostí všeobecných sester v oblasti první pomoci nejen podle typu pracoviště, ale například i podle věku, podle délky praxe a doby výkonu povolání apod. a případné rozdíly statisticky posoudit.

V závěru práce autorka zaujímá stanovisko k naplnění stanovených cílů práce. Upozorňuje na možné chyby a nedostatky vlastní práce, její omezenou platnost a uvádí impulsy pro svoji další práci v této oblasti.

Ke zpracování bakalářské práce autorka použila pouze 19 literárních, časopiseckých a elektronických zdrojů informací, což neodpovídá stanovenému minimu (25 položek) uvedenému v Zadání bakalářské práce ze dne 23.05. 2011. Bibliografické citace a odkazy na použitou literaturu, jakož i seznam použité literatury, mnohdy neodpovídají platné ČSN 690.

V práci se vyskytuje několik drobných pravopisných i gramatických chyb. V některých obrázcích (v histogramech četností) je správně uvedena nejen relativní, ale také absolutní četnost, avšak často na úkor přehlednosti.

Práce obsahuje celkem čtyři přílohy. Ke kvalitě zpracování příloh nemám zásadních připomínek.

Při obhajobě bakalářské práce navrhuji studentce položit tyto otázky:

- 1) Čím si vysvětlujete rozdíly v návratnosti vyplněných dotazníků z jednotlivých typů pracovišť?
- 2) Jaké pravidlo jste zvolila pro výběr jednotlivých pracovišť pro zadání dotazníku a jak byste v této souvislosti svůj soubor respondentů označila?
- 3) Jaká jsou tři zlatá pravidla hypotézy?
- 4) Jaké výsledky zjištěné v rámci dotazníkového šetření Vás překvapily a proč?

Vzhledem k tomu, že bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji umožnit studentce Gabriele Sirotkové bakalářskou práci obhájit a navrhuji ji klasifikovat známkou

**d o b ř e .**

V Praze, dne 9. května 2012

PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA  
