



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Dr. Phil. Karel Otavský

Autor/autorka práce: Marie Chrástecká
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Vitrní umělecké vybavení svatovítské katedrály před regotizací
 Vedoucí práce: Dr. Phil. Karel Otavský
 Rozsah práce: 69 stran

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Pokus o rekonstrukci vnitřní výbavy svatovítské katedrály před její regotizací, jímž se Marie Chrástecká s přestávkami zabývá od roku 2010, vychází především z podrobného popisu chrámu od Václava Michala Pešiny z roku 1837. Pokus o zhodnocení a doplnění více než 170 let starých Pešinových údajů za účelem získání co nejkonkrétnější představy o podobě katedrály před prvními zásahy do jejího staršího vybavení evidentně přesahuje rozsah i formu bakalářské práce. Autorka se tudíž omezila pouze na četná díla a předměty z barokního období, jejichž výčet doplňuje, pokud je to možné, základními informacemi o jejich dalších osudech, současném uložení a odborném zpracování (kapitola „Průvodce po vybraných barokních dílech“, str. 34-59). Více než první polovinu textu věnuje klasickým úvodním kapitolám: Vedle přehledu uměleckohistorické literatury a nástinu stavebního vývoje katedrály je to podrobnější oddíl věnovaný barokním projektům jeho dokončení a konečně obšírný oddíl věnovaný sv. Janu Nepomuckému, s jehož kultem a svatořečením v dómu souvisela řada dochovaných i nedochovaných barokních památek. K danému tématu kandidátka shromáždila úctyhodné množství informací, které spojila v přehledný celek.

V celkově dobře formulovaném textu rušivě působí místy kolísající zevrubnost a čtenáři ne vždy zřejmá souvislost s tématem, kterou by bylo dobré alespoň naznačit, v případě detailně pojednaného projektu barokní dostavby za Leopolda I. např. odkazem na císařovo darování

tabernáklu z českých polodrahokamů nebo na současné zřízení oltáře sv. Václava arcibiskupem Sobkem (str. 16 – 19). Naopak příliš stručně autorka prezentuje pokud vím doposud nepovšimnuté Pešinovo svědectví o původu stříbrného oltáře v dnešní novogotické kapli Sv. Kříže, které by si zasloužilo nejen plného ocitování, ale i rozsáhlejšího a hlubšího komentáře (str. 53).

Práce není zcela prosta ani drobných stylistických nedostatků: Str. 10, rotunda sv. Václava „stojící“ na místě dnešní katedrály místo „která stála“; str. 16, Giov. Dom. Orsi nezískal „staroměstské občanství“ ale měšťanství; str. 22, „legendické“ události místo běžného legendární. Zmíněné antependium v kapli Sv. Kříže bývá zaměňováno s jiným nikoliv v pramenech ale v literatuře.

Tyto nedostatky, které jasně prozrazují podcenění časové náročnosti závěrečné práce s textem, by neměly výrazně snižovat přínosnost předložené práce, kterou autorka správně považuje za „počáteční vhléd do problematiky“, které se, jak doufám, hodlá dále zabývat.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Důležitost použitého pramene, srovnání Pešinova a Velebova průvodce po katedrále.
Další postup zpracování tématu

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.května 2012

Podpis: