

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Kateřiny Svobodové *Postavení čarodějnice ve středověké společnosti*

Předkládaná práce se zaměřuje na velmi zajímavé, odbornou i laickou veřejností často připomínané a diskutované téma. Proto je škoda, že se s ním autorka nedokázala lépe a s větší akademickou přesností vyrovnat. V této podobě představuje bakalářská práce K. Svobodové ne zcela zdařilý kompilát informací z několika málo zdrojů, na což čtenáře upozorní např. frekvence opakujících se citací a odkazů na shodnou literaturu.

Skutečnost, že se v rámci velmi stručného úvodu nesetkáváme s téměř žádnými informacemi o rozvržení a metodologii práce, orientaci v textu a jeho pochopení nijak neusnadní. Nehledě na fakt, že úvody do akademických prací, vč. bakalářských, by tyto části měly obsahovat.

Přestože se jednotlivé kapitoly věnují tématům a motivům jednoznačně souvisejícím se zaměřením práce (např. církevnímu vymezení hereze, roli čarodějnic ve společnosti, stíhání čarodějnic, motivu tajných čarodějnických knih atd.), zasazení těchto témat do bakalářské práce jeví dojem určité nahodilosti či neuspořádanosti. Navíc je jejich vzájemné myšlenkové propojení na mnoha místech nejasné.

Závěrečný oddíl práce K. Svobodové, (ne zcela vhodně) označený jako *Praktická část*, velmi stručně přibližuje některé z hlavních novodobých „čarodějnických“ směrů a věnuje se také otázce „negativního odkazu čarodějnictví“, který autorka spatřuje v motivu fyzického napadání a trestání domnělých nebo skutečných čarodějnic a čarodějníků. Přestože skutky, které K. Svobodová v této kapitole líčí a cituje (např. z mediálních zpráv), se reálně odehrály a uváděné negativní postoje jsou skutečně ve společnosti přítomny, je nutné upozornit také na to (autorka práce to nečiní!), že dnešní sekularizovaná společnost vykazuje velkou toleranci vůči projevům kouzelnictví. Podobné okultní a pseudonáboženské myšlenkové směry se teší velké oblibě, možná největší oficiálně přijímané popularity v dějinách evropské kultury.

Bylo by vhodnější, kdyby autorka svou práci omezila na témata uvedená v kapitolách 2 (Čarodějnice ve středověké společnosti) a 4 (Role čarodějnic ve společnosti) a zpracovala je z různých (českých a cizojazyčných) zdrojů a doplnila o citace z primárních pramenů. Takto bakalářská práce K. Svobodové představuje velmi stručný a nejasně uspořádaný kompilát z několika obecných sekundárních zdrojů doplněný o podobně stručné odkazy na novodobá čarodějnická hnutí a (zjednodušeně podaný) postoj současné společnosti k čarodějnictví.

Přes všechny výše uvedené výtky, kvůli kterým by tato práce měla být označena za nevyhovující, však musím poukázat na to, že kvůli komunikační chybě ze strany vedoucího práce, tedy z mé strany, byla autorka téměř tři měsíce ponechána bez přímého vedení, což se na podobě práce velmi negativně projevilo. Z tohoto důvodu volím k této ne příliš zdařilé práci shovívavější postoj a navrhuji ji hodnotit známkou d o b ř e.

12. 5. 2012

Jiří Janák