

Posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta : Martin Tupý
Téma bakalářské práce : Život člověka s duševním onemocněním
Oponent : doc. Zelinková

Předložená bakalářská práce o rozsahu 77 stran je členěna do čtyř kapitol a doplněna poměrně bohatým seznamem literatury.

V anotaci je naznačen neobyčejně široký záběr, který by měla práce mít, a to od vymezení pojmů a klasifikaci duševních poruch přes sociální služby, psychoterapii a její směry včetně využívání psychotropních látek. Především psychoterapie měla být podrobně rozpracována z hlediska teorie i praxe (osm základních proudů a čtyři psychoterapeutické směry).

Úvodem je citace C.Solomona bez autorova doplnění. První část je velmi stručným popisem duševních poruch bez bližší charakteristiky. Je zakončena spíše zamyšlením na vztahem společnosti a duševně nemocným.

V následující kapitole jsou popsáni poskytovatelé sociálních služeb. Po krátké informaci o sdružení Green doors, které se zaměřuje na pracovní rehabilitaci, je mnoho pozornosti věnováno sdružení Fokus. Další informace o sociálních službách chybějí.

Kapitola třetí přináší informace o psychoterapii, psychotropních látkách, LSD a harvardském projektu. Práce je zakončena kazuistickým šetřením.

Připomínky k práci:

- Autor z celé problematiky vybírá pasáže, aniž jejich výběr zdůvodňuje. Proč je popisováno sdružení Fokus? Proč je 9 stran textu věnováno právě LSD? Proč právě Harvardský projekt?
- Většina kapitol postrádá systém a jemu odpovídající členění, citaci literatury. Tj. především kapitola Psychoterapie. Na s. 19 – 37 jsou uvedeni pouze 2 autoři. Graficky nejsou zvýrazněny jednotlivé psychoterapeutické proudy.
- Základní formy psychoterapie (na s. 27) platí pouze pro Rogersovskou psychoterapii?
- 3.2. Proč jsou uváděni právě neurotičtí pacienti v 60.letech?
- Seznam literatury není uveden v obsahu.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká může být úloha sociálního pracovníka v životě psychicky nemocného člověka?
2. Bylo by možné uvést strukturu jedné z kazuistik?

Práce obsahuje závažné nedostatky. Přes uvedené nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

Klasifikace : neprospěl
Praha 8.5.2012

Olga Zelinková