

## POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno autora : Irena Horáčková

Název práce : Specifika online krizové intervence na Lince bezpečí

Oponent práce : PhDr. Jaroslav Sekot

### HODNOCENÍ :

1. Téma práce je vysoce aktuální. Autorka je vedena snahou o přiblížení a vzhled do online krizové intervence na lince bezpečí. Tato metoda je v současné době na vzestupu, zejména v době, kdy ubývá ekonomických zdrojů na nutné financování „kamenných poraden“ a zároveň zvyšuje akční radius jejich působení.
2. Práce je rozdělena do dvou částí : Teoretickou a praktickou část. Cílem práce je zmapování služeb online pomoci v rámci pracovišť telefonické krizové intervence, dále zda v souvislosti s rychlostí komunikace na internetu jsou příslušná sledovaná pracoviště schopna garantovat poskytnutí kvalitní služby, splňující kritéria odbornosti v rámci standardů kvality sociálních služeb.
3. Teoretické zpracování je dostatečné, jsou využívány aktuální zdroje, jsou vyčerpány základní okruhy, které do této oblasti patří. Teoretická část je oproti praktické kvalitnější, více propracovaná, sevřenější. Formulace a stylistická úroveň teoretické práce je dobrá.
4. Práce obsahuje empirické šetření (vlastní výzkum). Hlavním cílem je přiblížení fungování online pomoci v rámci jednotlivých pracovišť, využitím metody srovnání konkrétních forem pomoci s využitím principů kvalitativního výzkumu. Ústřední metodologický prostředek k získání dat je dotazník, který nebyl ověřen předvýzkumem. Byl rozeslán internetem 17 institucím, návratnost pouze ze čtyř. Navíc z práce nevyplývá žádný údaj o jejich úplnosti u těchto dále komparovaných institucí. Dotazník nemá žádné pokyny k administraci a v příloze nejsou přiloženy vyplněné formuláře 4 institucí (požadavky na ochranu osobních či údajů o instituci). To snižuje věrohodnost této části. Nedostatky v této části autorka vyvažuje osobní zkušeností a činností v těchto sociálních službách.
5. Práce s literaturou je dobrá, citované prameny jsou aktuální, jejich počet je dostatečný. Nedostatkem je uvedení autorů v seznamu literatury bez abecedního uspořádání. To komplikuje čtenáři orientaci v textu.
6. Rozsah práce je přiměřený
7. Využitelnost pro teorii je vysoká, pro praxi střední.
8. Formální úroveň a úprava práce je dobrá
9. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.
10. Cíl práce byl splněn částečně, navrhuji hodnocení – *velmi dobře-*

Datum: 9.5. 2012

PhDr. Jaroslav Sekot

