



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav:           Katedra biblických věd

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí           Mireia Ryšková

Autor/autorka práce:           Terezie Omesová  
 Studijní program/obor:           Teologie, Teologické nauky  
 Název práce:                    Podobenství v Matoušově evangeliu a jejich role  
 Vedoucí práce:                   Mireia Ryšková  
 Rozsah práce:                    109 575 znaků včetně mezer, 62 s.

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka se věnovala problematice podobenství, a to v Matoušově evangeliu, které je na podobenství skutečně bohaté. Svůj výběr koncipovala jako reprezentativní vzorek různých typů podobenství (především z hlediska jejich obsahu) a řídila se přitom i osobním zájmem. Uvádí je v pořadí, jak jsou zasazena v Matoušově evangeliu. Práce je zpracována přehledně: první část, což je zhruba čtvrtina práce, je věnována obecnému úvodu do tématu (vymezení pojmu podobenství, informace o době vzniku a o Matoušově evangeliu), v hlavní části (na téměř 40 stranách) jsou pak probírána vybraná podobenství vždy ve stejné struktuře výkladu (text podobenství, kontext a struktura, výklad, synoptické srovnání a shrnutí). Závěrečná část, do níž patří i sám závěr práce (5 stran), pak shrnuje poselství jednotlivých podobenství i s ohledem na současného čtenáře. Úvodní část mohla být možná stručnější, resp. informace z ní mohly být zapojeny víc do vlastního výkladu. Z hlediska přehlednosti by bylo užitečné, kdyby text podobenství byl např. kurzívou nebo jinou velikostí písma, ale to je nepodstatný detail. Komentáře k synoptickému srovnání by byly mohly být rozšířeny o poznatky z literatury k Mk a Lk. Tu autorka vlastně nebrala do úvahy. Podkapitolu 1.6. by bylo lépe nazvat Charakteristické rysy podobenství.

Autorka se drží striktně svého tématu a biblického textu, což považuji za klad práce, byť text působí pak trochu monotónně. Její aplikace do dnešní doby je střízlivá, což je také hodné ocenění. Práce je zpracována pečlivě, pokud jsem si stačila všimnout, tak zůstala ve vlastním textu opravdu jen nepočtená drobná přehlédnutí.

Literatura obsahuje 19 položek sekundárních zdrojů, s nimiž autorka skutečně pracovala. Z hlediska literatury v českém jazyce autorka myslím nic neopomněla. Záhadná je pro mne jen položka v seznamu literatury Mrázek Jiří: Matoušova evangelia, Jihlava: Mlýn, 2003, v níž došlo podle mého názoru k nějaké chybě. Titul ABC Bible patří také do jiné položky, nejspíš pod slovníky.

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a hodnotím ji kladně. Autorka postupovala při práci velmi svědomitě, pracovala samostatně a výsledky své práce pravidelně konzultovala. Díky tomu podle mého přesvědčení svůj úkol úspěšně zvládla.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Ježíš mluvil v podobenstvích a jeho posluchače a další adresáty to zajímalo. Je možné si vzít nějaké poučení pro dnešek z tohoto způsobu výkladu důležitých skutečností?

Které z podobenství z Mt považuje autorka pro sebe za nejsdělnější a proč? A jak by s ním pracovala např. s dětmi?

Co se autorka při zpracovávání tématu naučila, čím ji samotnou práce obohatila?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 5. 2012

Podpis: