

POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Iryna Dovbňak

Téma práce: Dětský domov - předpoklad integrace do společnosti

Orphanage - presumption integration of individual (person) to society

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Urban, PhD.

*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra psychosociálních věd a etiky
odborný asistent, externí pedagog*

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|------------------------|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 55 |
| • Počet stran příloh | --- |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 27 KP + 2 PN + 10 I/EP |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 2 |
| • Obsahová konzistence | 1 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 4 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 2 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Pozitiva:

Sl. Dovbňak si téma své absolventské práce vybrala citlivě a s dostatečným rozmyslem - má ho osobně prožité, diskutované problematice se občansky věnuje ve svém volném čase a spatřuje v ní také oblast svého budoucího profesního uplatnění.

Práce je logicky sevřená, kontinuálně se vyvíjející, dostatečně teoreticky ukotvená a empiricky vyargumentovaná (např. viz boxy s ilustrativními příklady z praxe /str. 12, 35/, prokládání

výkladového textu výstupy z aktuálních empirických šetření a hodnotících zpráv /str. 6, 16, 20-21, 26-27, 29.../). I z metodologická hlediska je práce na optimální úrovni. Autorce se podařilo překonat past hluboké osobní zangažovanosti, která by v opačném případě mohla vést k nežádoucí předpojatosti kombinované s jednostranným viděním světa (vzpomeňme fenomén sebenaplňujícího se proroctví /myšlení/).

Za nejvíce zdařilou považuji 4. kapitolu *Exkurz do praxe všedního dne*, ve které je tzv. osobní přidaná hodnota zřejmá a nezpochybnitelná. Za rovněž sympatickou považuji podkapitolu 5.4 *Osobní návrhy*, neboť ta explicitně dokládá schopnost a ochotu sl. Dovbňak samostatně myslet a dopouštět se konstruktivní kritiky.

Negativa:

Dobrou kvalitu práce negativně poznamenal jazykový hendikep autorky. Předložený text je plný nejenom stylisticky problematických konstrukcí, ale rovněž se v něm nachází řada překlepů, výrazových nelogičností a gramatických pochybení. Název podkapitoly 2.1.1 *Právní legislativa* budiž příkladem právě napsaného.

Pozorný čtenář může nad některými pasážemi textu oprávněně nabývat dojmu „již jednou čteného“, což je nejspíše způsobeno intenzivní potřebou autorky zdůrazňovat „morální poselství“ své vědecké prvotiny. Stejně tak se člověk místy neubrání negativnímu dojmu z přílišné paušalizace a formulací poznamenaných tzv. majetnictvím pravdy.

6. Otázky k obhajobě:

- Popište komisi stávající systém ústavní a ochranné výchovy v ČR.
- V jakých oblastech stávající praxe ústavní výchovy spatřujete nejvíce rezerv a negativ?
- Za jakých okolností se může stát instituce dětských domovů předpokladem úspěšné integrace mladého člověka do struktur většinové společnosti?

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 12. května 2012

Mgr. Lukáš URBAN, PhD.

.....
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 Výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
--------------------------	--------------	------------------	------------	-------------------