

# Husitská teologická fakulta UK

Posudek vedoucí bakalářské práce

**KOLKOVÁ Simona:**

## **Život s autismem**

Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala téma, které je jí blízké díky její praxi, ale které je i aktuální. Problematika dětí s autismem je v posledních letech u nás široce diskutována a péče o jejich rozvoj je v popředí zájmu celé řady odborníků i rodičů.

V části teoretické studentka zpracovává stručně jednotlivé okruhy související s poruchami autistického spektra – tedy teoretické přístupy vymezení pojmu, jeho etiologie i z historického hlediska v průběhu století. Stručně též popisuje jednotlivé diagnostické jednotky poruch autistického spektra podle současné Mezinárodní klasifikace nemocí.

Zmiňuje také základní diagnostiku poruch pomocí hodnotících škál.

V další části práce uvádí konkrétní programy pro výuku a život dětí s autismem – zaměřila se na u nás užívaný a rozšířený TEACCH program. Dále uvádí program ABA – bohužel pouze velmi stručně (zatímco TEACCH programu věnuje 7 stran textu, ABA pouze 3 strany).

Následující kapitola je věnována srovnání dvou dětí s diagnózou autismu a s rozdílným vývojem, který autorka přičítá rozdílným výukovým programům. Studentka uzavírá, že program ABA je výhodnější.

Popis vývoje dětí, práce s nimi je ale opět velmi nevyvážený, ze srovnání vývoje není zřetelné a autorka podrobněji nerozebírá v jakých ukazatelích vidí přednosti.

V kapitole Diskuze a závěr chybí diskuze ve smyslu diskuze s autory, tím práce vykazuje i slabou provázanost s teoretickou částí.

Při zpracovávání se studentka bohužel nevyhnula celé řadě chyb – např. v odkazování má jinou dataci v textu a jinou v seznamu použité literatury (např. Howlin, 1997 a v seznamu 2005, Vágnerová v textu 2004 a v seznamu 2008), někteří autoři, na které v textu odkazuje, nejsou v seznamu literatury (Valenta, na str. 9, Vítková na str. 10). Také občas chybí v transkripci jména autora (Gillberg / Gilberg).

Čtivost textu značně snižují četné překlepy a volba méně obratných slov, včetně vyjadřování neobvyklého v odborných textech („neuvěřitelný“).

Také transkripci slov v současné češtině nevěnuje studentka pozornost – důsledně přes připomínky užívá –spectrum- a –terapista - namísto terapeut. Základní hrubé gramatické chyby považuji v práci vysokoškoláka za nepřijatelné a svědčí o malé pečlivosti i sebereflexi.

Studentka v průběhu zpracovávání své bakalářské práce konzultovala a některé připomínky zapracovala.

Z celé její práce je patrné její zaujetí tématem i technikami, resp. ABA programem.

V důsledku pak v práci nezvažuje individuální odlišnosti, osobní vliv osob pečujících a vlastní možnosti a limity technik - toto by měla zodpovědět při obhajobě práce.

Přes uváděné výhrady hodnotím předkládanou bakalářskou práci při relevantní obhajobě stupněm – dobře -.

Praha 5.8.2012

PhDr. Jana Procházková  
vedoucí práce