

Posudek  
oponenta na bakalářskou práci  
*Asanace pražského ghetta koncem 19. století – počátkem 20. století.*  
Autor: Vanda Gregorová.

Vanda Gregorová ve své bakalářské práci zpracovala problematiku asanace pražského ghetta.

Po Úvodu, v němž mimo jiné zmínila některé prameny, studie a publikace vztahující se k dané problematice se věnuje v první kapitole stručně dějinám ghetta aby pak v následujících druhé a třetí kapitole přistoupila k vlastnímu předmětu své práce.

Práci autorka doplnila i zajímavými obrazovými přílohami.

Připomínky.

Co se týče první kapitoly, považoval bych za důležité o něco více pozornosti věnovat významným stavbám v ghettu, které během asanace vzaly za své. Míním např.

Velkodvorskou synagogu, Cikánovu synagogu, Baševiho palác a pod.

Více než zmínku by si zasloužovalo rozšíření ghetta po Bílé hoře, právě v souvislosti s Baševim a pokusy o omezení rozlohy ghetta v letech 1689 a 1754.

Postrádám i více konkrétní údaje o tom, čeho se týkala kritika ze strany odpůrců asanace.

Možná by v této souvislosti bylo zajímavé uvést, jak se k asanaci stavěli pražští Němci

V oddílu o inspiraci zaniklým ghettem by autorka měla u Leo Perutze především zmínit Epilog, z něhož by se jistý vliv na vznik povídkové prózy „Noc pod kamenným mostem“ dal vyvodit.

Co se týče Leppinova románu „Severinova cesta do temnot“ by mohla být autorka konkrétnější a poukázat na některé pasáže, které by mohly svědčit o inspiraci ghettem; otázkou je, zda se jedná o inspiraci vyvolanou asanací.

Celý oddíl o inspiraci je ostatně značně kusý a vyvolává ve mě otázku, zda v takovéto podobě měl být do práce zařazen.

Nedostatky v citacích.

Uvedené internetové zdroje se neobjevují v poznámkách pod textem. V jejich soupisu chybí data vyhledání.

Publikaci Vlček, Pavel a kol. zabývající se Malou Stranou jsem nenalezl v poznámkách pod textem.

Autoři jednotlivých statí v publikaci Pražská asanace jsou v poznámkách pod textem správně citováni, v seznamu literatury jsou však uvedeni pouze jako kol. autorů.

Citace z Národních listů v poznámkách pod textem a v seznamu literatury jsou rozdílné; viz např. pozn. 71 (s. 30), 73 (s.31), 74 (s. 31).

Seznam použité literatury není rozdělen na literaturu a prameny – archivní fondy nejsou literaturou. Stejně tak bych asi uvedl dobové reakce na asanaci jako prameny a ne jako literaturu.

Závěrečné hodnocení.

Práce je logicky uspořádána, drží se zadaného tématu a po obsahové i formální stránce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářské práce.

V důsledku výše zmíněných dílčích nedostatků jí hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze 30. 7. 2012

Doc. PhDr. Bedřich Nosek, CSc