



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Jan Kotas

Autor/autorka práce: Pavel Novák
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Beuronská škola a liturgie
 Vedoucí práce: Jan Kotas
 Rozsah práce: 53 stran včetně příloh (80898 znaků)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor se v předkládané bakalářské práci snaží studiem významných artefaktů a relevantních textů dobrat k vystižení vztahu mezi beuronským uměním a liturgií. V první části představuje systematicky beuronskou uměleckou školu, ve druhé se věnuje konkrétním vybraným liturgickým prostorům s jejich vybavením.

Seznam literatury představuje spíše skromnější okruh materiálu, k bakalářské práci je však využitelný. Odráží také skromný stav dosavadního zpracování tématu. Škoda, že se autor nepokusil vyhledat a analyzovat svědectví konkrétních pražských osobností, které přišly s beuronskou školou i liturgií do kontaktu (autor sám některé jmenuje), a nezpracoval relevantní texty emauského časopisu Pax.

Bibliografické záznamy jsou provedeny vcelku funkčně a jednotně, obsahují ovšem řadu drobných nedostatků, které mohla pozornější redakční kontrola opravit. Poznámkový aparát obsahuje v oblasti bibliografických odkazů jednu větší chybu: téměř všechny položky jsou i v případě prvního výskytu uváděny rovnou ve zkrácené podobě, což se vymyká zvyklostem a komplikuje to čtenáři studium textu. Ještě více je lze litovat skutečnosti, že leckterá konstatování autora nejsou adekvátně opřena o odkazy na prameny či sekundární literaturu. Je to ovšem částečně způsobeno i tím, že se do dnešních dnů zachovaly beuronské artefakty, ale absentuje k nim detailnější odborná literatura.

Jazykově je práce na dobré úrovni co do sdělování obsahu, a na nižší úrovni co do precizní revize drobnějších jazykových chyb.

Obsahově je text sice na některých místech dosti zatížen množstvím uměleckých / historických popisných detailů, což prozrazuje studentovu osobní fascinaci tímto uměním, celkově se mu však podařilo alespoň v nástinu dokumentovat povahu vazby mezi beuronskou tvorbou a liturgickým životem: není volná či nahodilá, ale principiální a celostná.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jakými tématy vlastně přispěli teologové-benediktýni patřící k beuronské kongregaci k liturgickému teologickému myšlení 20. století (především Odo Casel)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 23. 8. 2012

Podpis: