



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/ky doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Pavel Novák
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Beuronská škola a liturgie
Vedoucí práce: Th.Lic. Jan Kotas
Rozsah práce: 80898

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor se zabývá tématem se zjevnou chutí a se značným porozuměním výtvarné stránce beuronské školy. Bohužel se mu nepodařilo dost jasně stanovení cíle a metodiky natož potom vyhodnocení jejího dosažení. Psát „o něčem“ není totéž, jako pojednat například o vztahu beuronského umění a liturgie tak, abychom se dozvěděli víc než jen superlativy o kráse liturgie v klášteřích, kterou autor navíc nikdy nezažil! Tak se také stane, že se v textu nacházejí nejen nadbytečné detaily, ale třeba i větší „odbočky“ (např. velmi málo strukturovaná kapitola 3.4., kde se nakonec dostaneme až na Velkou Moravu). Také není zřejmé, proč je tolik místa věnováno otázce „kánonu“ (rozuměj ve výtvarném umění), kdy navíc se s termínem delší dobu pracuje, než se vůbec vysvětlí, oč jde, neb slovo „kánon“ vyvolává v teologické práci jiné asociace.

Pokud jde o práci s prameny, má zde oponent dvě závažné poznámky. V seznamu literatury je uváděno několik děl, které nejsou v textu vůbec citovány. Jsou tam „pro ozdobu“? Nebo jsou užity anonymně? (Ještě detail: Uvádět v teologické práci Bibli jen dle internetového zdroje je zcela neúnosné!). Druhá námitka: Autor popisuje některé stavby detailně, aniž uvádí pramen a při tom se zdá být nepravděpodobné, že vše na vlastní oči shlédl. Jak to tedy je?

Je škoda, že o liturgii se zde dozvíme tak málo. Oponent by se domníval, že nějaká literatura z oblasti pražských Emaus, která by o beuronském chápání liturgie řekla více (o německé nemluvě!) by se asi našla.

Nakonec je třeba s lítostí konstatovat, že práci poněkud chybí konečná redakční úprava. Ta by nejen odstranila nadbytečné vsuvky a dodatky, narušující plynulost textu, ale zachytila by řadu překlepů, kde nejen chybí velká písmena, ale je třeba zkomoleno jméno arcibiskupa Schoenborna.

Práce je plna obdivu k beuronskému umění, méně už ví o tématech liturgických. Je nesena poctivou snahou zanedbávanou oblast ukázat, méně už potřebnými dovednostmi, které by jí propůjčily status užitečného pramene pro další bádání, které by jistě bylo namístě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vidí autor v beuronské škole a jejím díle větev na stromu evropského sakrálního umění, která zůstala osamocena a nakonec uschla, nebo vidí její pokračování? Pokud ano, tak kde?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7.8.2012

Podpis: