

## **Oponentský posudok diplomovej práce Bc. Lenky Vrbovej: Genderově citlivé rodičovství.**

Vymedzenie cieľa diplomovej práce nie je vždy jasné, lebo v abstrakte sa uspokojuje len so sprostredkovaním žitej skúsenosti ľudí, ktorí sa pokúšajú svoje deti vychovávať rodovo citlivo. Žiadalo by sa túto skupinu ľudí presnejšie charakterizovať v zmysle „ostrovčeka pozitívnej deviácie“.

Formulovanie základných problémov je v zásade uspokojivý a výstižný, avšak vymedzenie základných pojmov je príliš všeobecné a abstraktné. Je prekvapujúce, že sa málo opiera o veľmi kvalitné práce svojej školiteľky a radšej čerpá z „druhej ruky“, riskujúc zjednodušenia a prvoplánové pochopenia.

Koncepcné premyslenie štruktúry práce je dobré, vidno však isté etapy pokračovania, ktoré prinášajú istú nekonzekventnosť.

Pomerne veľké rezervy sú s prácou s primárnou literatúrou, diplomantka viac pracuje so sekundárnou literatúrou. Metodologický prístup je v empirickej časti viac menej zdarilý, v teoretickej rovine však pokulháva.

Diplomová práca uvádza pomerne málo priamych citačných prameňov. Na niektorých miestach formulačná úroveň komplikuje správne porozumenie zamýšľanej otázky alebo problému. K lepšiemu porozumeniu by v každom prípade pomohla dôslednejšia a precíznejšia štylizácia .

V princípe sa dá konštatovať, že diplomantka má schopnosť samostatne a tvorivo riešiť problémy.

Na záver navrhujem diskusiu k problémom, ktoré majú zásadný význam pre samotnú konceptualizáciu danej problematiky. Dišputa by začala základným pojmom, vlastne konceptom genderově citlivé výchovy (v rodine), tak ako je vymedzená na s. 11 a 12. a pokračovala by bohato používaným pojmom slobody.

Vo veľmi kvalitnej výskumnej práci sa diplomanta dopracovala k bohatému materiálu rôzneho jej chápania rodovo citlivej výchovy. Moja otázka: Ako by uvedené vymedzenie tohto konceptu spresnila, doplnila, obohatila?

Ako prínosnú hodnotím aj časť 3.2. Medailónky, kde sa autorka diplomovej práce pokúsila o výstižný interpretačný prístup sprevádzaný citlivým rozlišovaním medzi názormi a postojmi participujúcich na výskume. V časti 3.3.1.1: Pojetí genderově citlivé výchovy však použila dichotomickú schému pasívneho a aktívneho prístupu. Táto polarizácia jej zahatala cestu k jemnejšiemu a diferencujúcejšiemu pohľadu na rodovo citlivý prístup. Moja otázka: Aký iný dištinkatívny znak by diplomantka použila, ak sa rozlišovanie - aktívny/pasívny - neosvedčilo?

S pojmom slobody diplomantka pracuje raz ako s cieľom, potom ako prostriedkom, ale najčastejšie ako s vysokou métou. Na rozdiel od rodovo citlivej výchovy, pri ktorej objavila aj dichotómiu, teda môže mať aj nevýhody a ako hlavnú nevýhodu z rozhovorov identifikovala neistotu, resp. zneistenie, sloboda má v jej ponímaní jednoznačne pozitívnu hodnotu. Ale práve tým, že rodovo citlivú výchovu tak úzko a jednoznačne spojila so slobodou, dochádza k nepríjemnému záveru: rodovo citlivá výchova môže viesť k zneisťujúcej slobode, resp. k slobodnému zneisteniu. Aký protiargument by diplomantka na tento záver uviedla?

Na základe celkove pozitívneho hodnotenia navrhujem hodnotiť známku **"veľmi dobre"(2)**

V Bratislave 4. 9. 2012

Doc. PhDr. Zuzana Kiczková, PhD.